ПРОЛЕТАРИИ ВСЕХ СТРАН, СОЕДИНЯЙТЕСЬ!



ОРГАН ИНСТИТУТА МАРКСИЗМА-ЛЕНИНИЗМА при ЦК КПСС

5

1988

МОСКВА
ИЗДАТЕЛЬСТВО
ЦК КПСС
«ПРАВДА»

СОДЕРЖАНИЕ

Журнал издается
с июля 1957 г.
Выходит ежемесячно.

Адрес редакции:
129256, МОСКВА, И-256,
ул. ВИЛЬГЕЛЬМА ПИКА,
д. 4.

Телефоны для справок:
181-15-79; 187-95-55.

Технический редактор В. Ф. Чепурных.

Сдано в набор 28.03.—30.03.88. Подписано к печати 25.04.88. А 00334. Формат 70×108[1]/16. Высокая печать. Усл. печ. л. 14,0. Усл. кр.-отт. 15,93. Учетно-изд. л. 17,75. Тираж 35 000 экз. Заказ № 2240.

Ордена Ленина и ордена Октябрьской Революции типография имени В. И. Ленина издательства ЦК КПСС «Правда». 125865, ГСП, Москва, А-137, ул. «Правды», 24.

ОБРАЩАЯСЬ К ОПЫТУ ИСТОРИИ

Сейчас, когда совсем немного времени остается до открытия XIX Всесоюзной конференции КПСС, необходимость глубокого и всестороннего анализа исторического опыта, обобщения опыта перестройки приобретает особый смысл и значение. В беседе за «круглым столом», проведенной журналом «Вопросы истории КПСС», приняли участие зав. отделом организационно-партийной работы ЦК Компартии Украины А. И. Корниенко, проректор АОН при ЦК КПСС проф. А. М. Королев, зав. отделом партийного строительства ИМЛ при ЦК КПСС докт. историч. наук, проф. В. Я. Бондарь, проф. кафедры партийного строительства АОН при ЦК КПСС докт. историч. наук В. А. Сулемов, старшие научные сотрудники ИМЛ при ЦК КПСС докт. историч. наук Ю. К. Малов и Г. Б. Вышинский, руководитель кафедры партийного строительства Московской высшей партийной школы, докт. историч. наук В. И. Жуков, зав. сектором партийного строительства Института истории партии при ЦК Компартии Белоруссии докт. историч. наук, проф. В. А. Бобков, редактор отдела истории и теории партийного строительства редакции журнала канд. историч. наук Ю. В. Тюрин.

Редакция обратилась к участникам беседы с предложением откровенно высказаться по самым актуальным проблемам внутрипартийной жизни и руководящей деятельности КПСС в современных условиях, о качественно новой роли партии как политического авангарда общества.

* * *

Ю. В. Тюрин. Анализ исторического опыта подтверждает, что на современном этапе необходимо более глубокое осмысление роли КПСС как политического авангарда советского народа в условиях революционного обновления нашего общества.

Ю. К. Малов. Совершенно согласен. Более того, сегодня надо, наверное, говорить не просто об осмыслении роли партии, но в определенной мере и о ее переосмыслении. Как известно, М. С. Горбачев подчеркивает необходимость возрождения ленинской концепции социализма. Думается, это в равной мере относится и к проблеме партийного руководства. Нужны действительно новые, адекватные революционному характеру нашего времени подходы, нужна современная, отвечающая ленинским представлениям концепция руководящей роли КПСС, которая бы органически вписывалась в идею перестройки.

Не секрет, что до сих пор еще много неясного в том, как будет и, главное, как должна действовать партия в условиях проводимой экономической реформы, широкой гласности и демократизации, когда привычный, сложившийся, по существу, еще в 30-е годы директивный, командный стиль партийного руководства уже не срабатывает. А что эта проблема, несомненно, встанет, наглядно свидетельствует опыт ряда других социалистических стран, которым приходится решать эту задачу

кие показатели должны характеризовать условия труда, быта, уровень образования, культуры различных социальных групп, вытекающие отсюда различия общественного положения этих групп, их интересов, их сознания, особенности поведения данных групп в процессе их трудовой и общественно-политической деятельности.

Наряду с экономическим и внутрипроизводственным соревнованием существует еще одно направление трудового состязания — региональное социалистическое соревнование районов, городов, областей, краев и республик. Основная его цель состоит в наилучшем обеспечении жизнедеятельности населения определенной местности, включая трудообеспеченность населения, эффективное использование всех трудовых ресурсов региона, повышение уровня жизни населения, развитие социальной инфраструктуры и т. д. Именно на эти показатели следует делать упор при подведении итогов соревнования между районами, областями, республиками. При этом, конечно, должны учитываться и результаты хозяйственной деятельности предприятий этого региона.

* * *

Соревнование приводит в действие гигантские силы, заложенные в советском человеке — носителе замечательных качеств борца, труженика и созидателя. В условиях перестройки КПСС стремится повысить действенность соревнования, увеличить его коэффициент полезного действия, снять преграды, мешающие ему быть высокоэффективным. Дело теперь за тем, чтобы, опираясь на живое творчество масс, всенародное социалистическое соревнование, развернуть борьбу за практическую реализацию поставленных задач.

Сейчас, когда под руководством партийных организаций идет коренная перестройка управления экономикой, долг обществоведов — принять активное участие в разработке глубоких теоретических обоснований, помочь организаторам социалистического соревнования поднять творчество масс на уровень требований сегодняшнего дня, задач перестройки.

Нужны смелые мысли, острые гипотезы, нестандартные решения, неприевшиеся образы. «Социализм,— отмечал М. С. Горбачев в докладе, посвященном 70-летию Великого Октября,— это общество нарастающего многообразия в суждениях, деятельности людей. У каждого человека свой социальный опыт, свой уровень знаний, образованности, свои особенности восприятия происходящего. Отсюда огромный диапазон мнений, убеждений, оценок, которые, естественно, требуют внимательного учета, сопоставления. Мы за разнообразие общественного мнения, богатство духовной жизни. Нам не надо бояться открыто ставить и решать трудные проблемы общественного развития, критиковать и спорить. В таких условиях как раз и рождается истина, формируются правильные решения» [30].

---

[30] Горбачев М. С. Октябрь и перестройка: революция продолжается, с. 34.

ПРОТОКОЛЫ VI (ПРАЖСКОЙ) ВСЕРОССИЙСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ РСДРП

VI (Пражская) Всероссийская конференция РСДРП, состоявшаяся 5—17 (18—30) января 1912 г., является одним из выдающихся событий в истории нашей партии. Она была созвана усилиями большевиков под руководством В. И. Ленина, объединивших в острой борьбе с ликвидаторами, троцкистами, примиренцами все действительно партийные элементы в РСДРП.

Пражская конференция, конституировавшаяся как верховный орган партии, дала глубокую и всестороннюю оценку политического положения в стране и деятельности российской социал-демократии, теоретически обосновала ее ближайшие задачи, обсудила и утвердила разработанную В. И. Лениным политическую и тактическую линию РСДРП в условиях обозначившегося нового революционного подъема. Особое внимание было уделено определению позиций и тактики партии на выборах в IV Государственную думу. Опираясь на ленинский анализ ситуации, конференция сделала вывод, что основными политическими целями революции в России остаются свержение царизма и осуществление демократического переворота. Были своевременно выдвинуты ясные, четкие лозунги борьбы: демократическая республика, конфискация помещичьих земель, восьмичасовой рабочий день, которые, как и в 1905 г., вскоре стали политическими лозунгами всей российской демократии, лозунгами народной революции.

Конференция обобщила опыт практической работы партии в новых условиях и определила основные задачи организационного строительства РСДРП на ближайший период. При этом был подтвержден принцип интернационального пролетарского единства в строении партии и осуждена тенденция руководящих центров Бунда, СДКПиЛ и СДЛК к обособлению от общероссийского центра РСДРП и от партийных организаций на местах. Конференция возродила ЦК РСДРП, который вплоть до избрания нового состава ЦК на VII (Апрельской) конференции партии в 1917 г. успешно осуществлял руководство партийной работой и революционным движением. Резолюция конференции «О ликвидаторстве и о группе ликвидаторов» поставила вне партии группы наиболее откровенных ликвидаторов «Нашей зари» и «Дела жизни». Таким образом, были подведены итоги длительного этапа борьбы большевиков с оппортунистическими течениями в РСДРП, закреплено партийное единство на основе ленинских тактических и организационных принципов, созданы условия для полного организационного размежевания с оппортунистами.

Конференция приняла ряд конкретных решений, касающихся легальной и нелегальной партийной печати. На их основе, в частности, в Петербурге стала выходить легальная ежедневная газета «Правда», сыгравшая огромную роль в политическом просвещении масс, в руководстве революционным движением.

На конференции впервые в истории общепартийных форумов РСДРП рассматривались проблемы международного социалистического и национально-освободительного движения и было указано на большую опасность оппортунизма и примиренчества к нему, что было характерно для социал-демократических партий Германии и других стран. Многие теоретические и политические выводы, сделанные конференцией, методы, стиль ее работы сохраняют свое значение и в наши дни *.

В работе VI (Пражской) конференции РСДРП участвовали 14 делегатов с решающим и 4 с совещательным голосом. Они представляли важнейшие центры

---

* В «Истории ВКП(б). Краткий курс» давалась неверная оценка значения Пражской конференции. Указывалось, что она «положила начало партии нового типа, партии ленинизма, большевистской партии». В действительности большевизм «существует, как течение политической мысли и как политическая партия, с 1903 года» (Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 41, с. 6), то есть со времени II съезда РСДРП. Протоколы конференции убедительно свидетельствуют, что, вырабатывая новые решения, партия опиралась на огромный революционный опыт, накопленный с момента ее создания.

рабочего движения России, а также центральные учреждения и заграничные организации партии **. Не смогли приехать по разным причинам (главным образом из-за арестов) делегаты от Урала, Ростова-на-Дону, Самары, Нижнего Новгорода, Сормова, Луганска. Думская социал-демократическая фракция делегировала на конференцию Н. Г. Полетаева и В. Е. Шурканова (последний оказался провокатором), но они опоздали на заседания и участвовали лишь в совещании с членами ЦК РСДРП, состоявшемся в Лейпциге в феврале 1912 г. Национальные организации (Социал-демократия Королевства Польского и Литвы, Социал-демократия Латышского края, Бунд) были приглашены на конференцию, но делегатов не прислали. Заграничные группы «Вперед», «Правда» (венская), Г. В. Плеханов также отказались от участия в конференции.

16 делегатов представляли большевиков, двое — меньшевиков-партийцев.

Всего на конференции состоялось 23 заседания (по 2 заседания в день). В порядке дня стояли следующие вопросы: 1) конституирование конференции; 2) доклады (РОК, ЦО, с мест и др.); 3) современный момент и задачи партии; 4) выборы в IV Государственную думу; 5) думская фракция; 6) государственное страхование рабочих; 7) стачечное движение и профсоюзы; 8) «петиционная кампания»; 9) о ликвидаторстве; 10) задачи социал-демократии в борьбе с голодом; 11) партийная литература; 12) организационные вопросы; 13) партийная работа за границей; 14) выборы; 15) разное.

По наиболее важным вопросам доклады были подготовлены заранее. В. И. Ленин выступал с докладами «О политическом положении и задачах партии», «О работе Международного социалистического бюро», «О «Рабочей Газете», с речами при открытии и закрытии конференции, о ее конституировании, работе редакции газеты «Социал-Демократ», о борьбе с голодом, партийной работе за границей, об организационных формах партийной работы, о политическом положении и, вероятно, по ряду других вопросов.

По всем пунктам порядка дня конференция приняла резолюции, которые в марте 1912 г. были опубликованы отдельной брошюрой ***.

По окончании конференции ее материалы хранились в архиве ЦК РСДРП в Париже, а затем в Кракове и Поронине, куда в мае 1912 г. переехали В. И. Ленин и Заграничное бюро ЦК. Имея в виду большое значение протоколов конференции для политической ориентации членов партии, для изучения опыта идейной борьбы и практической подпольной работы, ЦК РСДРП предполагал издать их, однако по неизвестным причинам это намерение осуществлено не было. После ареста В. И. Ленина в августе 1914 г. австро-венгерскими властями документы либо были спрятаны, либо попали в руки австрийской, а впоследствии — польской полиции. Разысканы они не полностью. Центральный партийный архив ИМЛ при ЦК КПСС в настоящее время располагает протокольными записями 11 заседаний Пражской конференции из 23 состоявшихся.

Несмотря на неполноту и отдельные дефекты записей (они не редактировались), сохранившиеся протоколы являются уникальным по своей значимости историческим источником, поскольку содержат ценнейшие сведения по истории КПСС.

Протоколы ярко освещают выдающуюся роль В. И. Ленина — идейного вдохновителя и организатора Пражской конференции. Наряду с записями доклада В. И. Ленина о деятельности Международного социалистического бюро, его выступлений о борьбе с голодом и по организационному вопросу, опубликованными ранее ****, в протоколах в более краткой форме записано восемь других ленинских выступлений, которые дополняют известные высказывания В. И. Ленина по ряду принципиальных вопросов. Таковы, например, записи ленинских высказываний о значении идейной борьбы в жизни партии и о необходимости осуждения фракционности и «безыдейной борьбы», о последовательной линии большевистского руководства на разоблачение идей и практической деятельности ликвидаторов и Троцкого, примиренчески относящегося к ликвидаторству, об идейной победе над оппортунистами как условии организационного сплочения и укрепления дисциплины в партии и др. Кроме того, в протоколах имеются записи более тридцати реплик Ленина, когда он председательствовал на заседаниях, его замечаний по выступлениям делегатов, по проектам резолюций. В текстах проектов резолюций, приложенных к протоколам, есть ленинские замечания, пометки, правка, что позволяет более точно и конкретно судить о личном вкладе Владимира Ильича в разработку резолюций конференции.

** Сведения о делегатах см. прим. 1.

*** Тексты резолюций включались во все издания собраний Сочинений В. И. Ленина, начиная с первого, на основании того, что Ленин был автором проектов ряда резолюций, а другие проекты создавались при его непосредственном участии и имели его существенную смысловую и редакционную правку. Публикуемые протоколы дают возможность уточнить характер и степень участия Ленина в подготовке резолюций, принятых конференцией. См. также: Владимир Ильич Ленин. Биографическая хроника. 1870—1924. Т. 2. 1905—1912. М., 1971, с. 647 и др.

**** См. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 54, с. 357—361.

Публикуемые протоколы дают возможность с достаточной полнотой изучить ход и характер обсуждения ряда пунктов порядка дня конференции (таких, как организационные формы партийной работы, о борьбе с голодом, государственном страховании рабочих, о партийной организации за границей, доклады с мест), отражают отдельные, существенно важные эпизоды обсуждения вопросов о конституировании конференции, политическом положении и задачах партии, о деятельности ЦО РСДРП и др.

Основной доклад В. И. Ленина «О политическом положении и задачах партии» не сохранился, как и записи большинства выступлений делегатов в прениях по этому докладу. Однако публикуемый отрывок выступления В. И. Ленина, записи выступлений Я. Д. Зевина и Г. К. Орджоникидзе показывают, что анализ политического положения и перспектив революции в России сопровождался резкой критикой позиции меньшевиков, продолжавших и после первой российской революции отрицать роль крестьянства как главного союзника пролетариата в революции, лозунг революционно-демократической диктатуры пролетариата и крестьянства. Протоколы свидетельствуют, что на конференции Ленин продолжал критиковать теоретические ошибки меньшевиков Ю. Ларина и Н. Рожкова, а также большевика М. Александрова (М. С. Ольминского) в вопросах о классовой природе царской монархии и роли государственно-бюрократического аппарата *****.

Доклады с мест, выступления делегатов по организационному вопросу показывают, что участники конференции, основываясь на своем практическом опыте, высказывались в поддержку ленинской формулы партийного строительства, характерной для того периода: «нелегальные ячейки, окруженные сетью легальных ячеек, дадут нам новую базу»******. В протоколах имеются интересные сведения о практической работе ряда местных партийных организаций, об антиликвидаторском единстве большевиков, меньшевиков-плехановцев и рабочих-впередовцев, стоящих на партийных позициях. Зафиксировано также мнение некоторых партийных организаций, считавших, что в условиях начавшегося революционного подъема необходимы шаги, направленные на демократизацию внутрипартийной жизни, в частности, следовало, по их мнению, смелее использовать выборность при формировании партийных центров вместо широко практиковавшейся кооптации. И хотя подавляющее большинство делегатов сочло такое предложение нереальным (прежде всего по причине жестоких полицейских преследований) и высказалось за сохранение принципа кооптации, сама постановка этого вопроса на конференции свидетельствовала о глубоко демократическом характере партии. В протоколах отражена и ошибочная позиция некоторых партийных работников, отрицавших необходимость заграничной организации РСДРП, содержится обоснованная критика этой позиции со стороны Ленина и других делегатов.

Доклад Н. А. Семашко «Об отношении к думскому законопроекту о государственном страховании рабочих», его обсуждение, а также рассмотрение вопроса о борьбе с голодом дают дополнительный материал для характеристики большевистских принципов, касающихся проблем страхования, помощи голодающим. Эти принципы базировались на марксистско-ленинской концепции взаимосвязи революции и реформы в общественном движении. Протокольные записи показывают активную, последовательную борьбу партии за улучшение социально-экономических условий жизни пролетариата и трудового крестьянства в царской России.

Публикуемые материалы конференции говорят об огромном интересе большевистской партии к богатому опыту международного революционного и рабочего движения, в том числе чартистов, германской социал-демократии периода исключительного закона против социалистов, к выступлениям П. Лафарга, Р. Люксембург против реформизма и оппортунизма во Франции и Германии в 1910—1911 гг. и т. д.

Протоколы вводят читателя в демократическую, товарищескую атмосферу конференции, показывают действительно коллективный характер выработки всех резолюций, свободное, всестороннее обсуждение вопросов. Эта атмосфера обеспечивалась в огромной степени В. И. Лениным. Чувствуя себя в среде единомышленников, кровно связанных с подпольными российскими организациями, он был воодушевлен, энергичен, заражал всех страстным отношением к делу, глубоко партийным подходом к решению вопросов.

Публикуемые протоколы VI (Пражской) партийной конференции записаны в трех тетрадях (2, 4 и 6). Как следует из пометок в тексте протоколов, всего было не менее семи тетрадей. 1, 3, 5 и 7 тетради не сохранились. Протоколы 3—6 и 12 заседаний не имеют конца, протоколы 2, 5, 7, 8, 9 и 15 заседаний — начала. Запись 11 заседания велась в двух тетрадях. Одна из них, которую вел Д. М. Шварцман, не сохранилась. Только протокол 10 заседания сохранился полностью. По почеркам удалось установить, что имеющиеся протоколы вели по очереди делегаты А. К. Воронский (Валентин), А. И. Догадов (Павел), Д. М. Шварц-

***** См. там же, т. 21, с. 32, 58.

****** Там же, т. 54, с. 360.

ман (Виктор). Проекты резолюций, поправки к ним, заявления в президиум конференции вносились письменно и хранились как приложения к протокольным записям. Пометки протоколистов помогают найти то место протокола, к какому относился поданный письменный текст.

В публикацию также включены конспекты речей В. И. Ленина и материалы голосования при выборах в ЦК РСДРП.

Тексты протоколов и других документов набраны светлым корпусом и воспроизводятся адекватно и полностью. Тексты, написанные В. И. Лениным, выделены полужирным шрифтом. Подчеркнутые тексты даются вразрядку. Зачеркнутые тексты заключены в угловые скобки. Расшифровка сокращений дается в квадратных скобках только в тех случаях, когда возможно разночтение.

Тексты проектов обсуждавшихся резолюций (по пунктам или целиком) также выделяются квадратными скобками, поскольку они включены в протоколы подготовителями. Квадратными скобками отмечены и слова, вставляемые для связи текста.

Заголовки документов, данные подготовителями, выделяются курсивом. Примечания, касающиеся характера документа и передачи текста, помещены под строкой. Реальные примечания даны в конце публикации.

Тетради с протокольными записями заседаний конференции хранятся в Центральном партийном архиве ИМЛ при ЦК КПСС в фонде № 37 («Шестая (Пражская) Всероссийская конференция РСДРП»), оп. 1, д. 1050, подлинник. Документы, написанные В. И. Лениным, — в фонде № 2.

Публикация подготовлена старшими научными сотрудниками Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС **Ю. Н. Амиантовым** и **З. Н. Тихоновой**.

Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС

ПСЕВДОНИМЫ ДЕЛЕГАТОВ КОНФЕРЕНЦИИ

Александров — Семашко Н. А.
Альберт — Пятницкий О. А.
Борис, Борис Иванович — Голощекин Ф. И.
Валентин — Воронский А. К.
Виктор — Шварцман Д. М.
Григорий — Зиновьев Г. Е.
Ерема — Серебряков Л. П.
Константин — Малиновский Р. В.
Матвей — Гурович (Гурвич) М. С.
Павел — Догадов А. И.
Савва — Зевин Я. Д.
Серго — Орджоникидзе Г. К.
Степан — Онуфриев Е. П.
Тимофей — Спандарян С. С.
Фома — Залуцкий П. А.

ПЕРВОЕ ЗАСЕДАНИЕ * [1]

18(5) ЯНВАРЯ 1912 г.

Регламент **

1) Конференция заседает: от 10—1 часа и от 3—8 часов.
2) Докладчик имеет 40 минут для доклада и 20 минут для заключительного слова.
3) Ораторы имеют первый раз 15 минут, второй и дальше по 5 минут.
4) К порядку заседания ораторы имеют один — за, другой — против по 3 минуты.

* Протокол первого заседания конференции не сохранился. Публикуются отдельные документы, относящиеся к этому заседанию.

** ЦПА ИМЛ, ф. 2, оп. 1, д. 23884; подлинник. См. Владимир Ильич Ленин. Биографическая хроника, т. 2, с. 647. Вероятно, регламент был предложен Лениным как председателем конференции.

5) Личные замечания и фактические заявления исключительно в конце заседания.
6) При равенстве голосов предложения считаются отклоненными.
7) Если при голосовании предложение не получило абсолютное большинство, то производится перебаллотировка, причем решает относительное большинство.
8) а) Поправки к резолюциям вносят письменно.
в) За и против по двое по 10 минут.

ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ О РОССИЙСКОЙ ОРГАНИЗАЦИОННОЙ КОМИССИИ И ЗАМЕЧАНИЯ В. И. ЛЕНИНА К ПРОЕКТУ *

Проект

Конференция выражает свою благодарность Российской организационной комиссии [2], действовавшей при необычайно тяжелых условиях работы и выполнившей очередное партийное дело созыва общепартийной конференции, несмотря на все препятствия.

<Конференция постановляет дать решающий голос на конференции представителю РОК> **

Зиновьев

Это независимо от благодарности. Это относится к мандатной комиссии.

Вместо «благодарность» советую поставить (торжественное) признание громадной важности сделанного дела и развить трудность условий.

*КОНСПЕКТ РЕЧИ В. И. ЛЕНИНА****

Конспект речи 18.I.12. По 1 пункту порядка дня:

(1) Отношение к националам.
Как же быть? (Савва не отвечает).

(2) Отношение к голосовцам [3]. (Корень — расх[ождение] - де Ленина с поляками). «Вышибать», «выставлять» их из партии хотят ленинцы... (троцкистов, рожковцев [4] может быть еще хочет вышибить Ленин).

(3) Я за совещание с голосовцами (не «Нашей Зарей» [5]) и другими заграничными группами...

(4) «Наша конференция не общепартийная»:

Отс[утствуют] (α) нац[ионалы]
(β) Кавк[азский] обл[астной] к[омитет] [6]
(γ) загр[аничные] теч[ения]

Вы только конференция русских организаций

* ЦПА ИМЛ, ф. 2, оп. 1, д. 2789; автографы Ленина и Зиновьева. Ленинский текст см. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 21, с. 481. Имеется первоначальный вариант проекта (ЦПА ИМЛ, ф. 37, оп. 2, д. 1742; автограф Зиновьева). Окончательный вариант резолюции см. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Т. 1. 9-е изд., доп. и испр., М., 1983, с. 385 (далее: КПСС в резолюциях и решениях...).

** Зачеркнуто Лениным.

*** ЦПА ИМЛ, ф. 2, оп. 1, д. 2793; автограф. См. Пролетарская революция, 1941, № 1, с. 143. Вероятно, речь была ответом на выступление Саввы против конституирования конференции как верховного органа партии; в п. 2 и 4 конспекта зафиксированы высказывания Саввы, на которые Ленин собирался ответить в своей речи.

ЗАЯВЛЕНИЕ Я. Д. ЗЕВИНА

Заявление

Прошу присовокупить к протоколам сегодняшнего заседания следующее: голосуя за порядок дня в целом, я предлагал исключить из предложенного порядка дня вопрос «Об отношении к ликвидаторам», а также некоторую перестановку вопросов порядка дня.

Савва (Екатеринослав)

1912 год, 1-й день заседания.

*ЗАПИСКА Я. Д. ЗЕВИНА С ПОМЕТКОЙ В. И. ЛЕНИНА**

...[прось]бу (если это требуется) выдать мне мою [резолюцию** о кон]ституировании конференции.

Савва

...секретариат безусловно [обязан выдать] **оригинал.**

*ВТОРОЕ ЗАСЕДАНИЕ****

18(5) ЯНВАРЯ 1912 г.

КОНСПЕКТ РЕЧИ В. И. ЛЕНИНА О КОНСТИТУИРОВАНИИ КОНФЕРЕНЦИИ

1. Развал и отсутствие ЦК)).

((2. Инициатива местных организаций по восстановлению партии.))

((Выборы в IV Думу[7]. **3. Настоятельные задачи практической работы особенно обострили задачу восстановления партии.))**

4. Все приглашены и отсутствуют только те, кто не пожелал помочь партии.

5. Представлены все действующие в России организации.

— —Конституирование конференции как верховного органа партии, обязанного создать правомочные центральные учреждения и помочь повсюду восстановлению партийных организаций и партийной работы.

---

1) Национальные организации 3—4 раза приглашались

— — (1) констатировано, что вина за отделение от русских организаций падает всецело на национальные организации;

2) частичная поддержка прямых ликвидаторских (бундовских) чаяний; беспомощные колебания в этом вопросе, быть или не быть партии;

3) что было бы величайшей ненормальностью, если бы русские организации, на которых лежит вся работа в важнейших центрах движения, отклонили эту работу и восстановление партии.

---

4) (1) три года не было;
(2) два с половиной года признавали необходимость и готовились;
(3) все, без исключения, оповещены и приглашены и дана возможность присутствовать;
(4) вокруг РОК сплотилось 20 русских организаций **.**

* ЦПА ИМЛ, ф. 2, оп. 1, д. 23585; автографы.

** Резолюция не сохранилась.

*** Протокольная запись начала этого заседания, находившаяся в тетради № 1, не сохранилась.

**** ЦПА ИМЛ, ф. 2, оп. 1, д. 2791; автограф. См. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 21, с. 482—483. Протокольная запись речи не сохранилась. Далее следует текст протокола (тетрадь № 2).

Ленин. Ставится на обсуждение резолюция о конституировании конференции *.

1-й пункт:

[Принимая во внимание,

1) что вызванные широким потоком контрреволюционных настроений и отчаянными преследованиями со стороны царизма распад и развал большинства организаций партии при долголетнем отсутствии партийного практического центра, Центрального Комитета, обусловили чрезвычайно тяжелое положение Российской С.-Д.Р. Партии **.]

Савва. Поправка. Отказывается (выброс[ить] 1908—11 г.). Еще поправка (см...***).

За — 5, против — 4, 2 — воздержались. 2-я поправка принята.

Зиновьев. Если указывать на причину, то главную следует искать в борьбе ликвидаторов с партией. Поправка: вставить «и борьбы ликвидаторов против партии».

Савва. Никогда ликвидаторы не помешали образованию центра.

Зиновьев. Какая фракционная борьба? Только борьба с ликвидаторством.

За зиновьевскую поправку — 6, 1 — против, 3 — воздержалось. Принята ****.

Валентин. Поправка: «фракционной борьбы, вызванной ликвидаторами».

Серго. Не имеет смысла уже теперь. Ничего не имел [против] раньше, но теперь считаю излишней.

Савва. Скажу несколько слов: ежели есть фракционная борьба, то только с ликвидаторством.

Поправка Валентина: за — 4, против — 5,1 — воздержался *****.

Борис. К порядку. Мы устали, а наша резолюция будет иметь огромное значение, на ней будут базироваться враги и друзья; предлагаю закрыть собрание.

Личное заявление Бориса см. ******.

Заявление Валентина и других:

На вечернем заседании конференции т. Борис в ответ на мнение т. Серго о необязательности резолюций конференции для националов предложил открыть прения по вопросу, возбужденному ante******* т. Серго. Собрание большинством голосов решило этих прений не возбуждать. Заявляем, что мы голосовали против открытия прений, потому что находили, что вопрос этот не может ставиться на конференции, которая является главным органом всей РСДРП. Для всех нас ясно, что все резолюции конференции обязательны для всех организаций, в том числе и для националов.

Валентин, Ерема, Павел, Фома (С.-Петербург), Степан, Матвей, Г. Зиновьев ********.

Заседание закрывается.

* Проект резолюции написан Лениным (ЦПА ИМЛ, ф. 2, оп. 1, д. 2792; автограф. См. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 21, с. 123—124). Проект был предложен на заседании Борисом (Борисом Ивановичем) и Еремой.

** Очевидно, в ходе обсуждения поступило предложение добавить в конце пункта: «в период 1908—1911 гг.»; эта поправка вписана Лениным в проект резолюции и вошла в окончательный вариант. См. КПСС в резолюциях и решениях.., т. 1, с. 386.

*** Текст второй поправки не записан. Первая поправка была отклонена.

**** В окончательный текст резолюции поправка не вошла.

***** На записке Валентина с этой поправкой имеется пометка: «За — 2, против — 5».

****** Заявление не сохранилось.

******* ante — раньше (лат.).

******** ЦПА ИМЛ, ф. 2, оп. 1, д. 2795; подлинник. Имеется правка Ленина: вместо слова «возбуждать» написано **открывать**; вместо «главным» — **верховным**; вместо «всех» — **всяких российских**.

ТРЕТЬЕ ЗАСЕДАНИЕ

19(6) ЯНВАРЯ 1912 г.

Заседание 3-е. 13-е число *

Ленин. Открываю сегодняшнее заседание. Продолжается обсуждение вчерашних резолюций о конституировании конференции.

Борис. Вношу предложение. Вчера вносили неудачные поправки. Предлагаю снова начать с 1-го пункта.

Принято: за — большинство, против — нет. Предложение принято.

Ленин. Начинаем работу по резолюциям сначала.

Читается 1-й пункт:

[**Принимая во внимание,**

1) что вызванные широким потоком контрреволюционных настроений и отчаянными преследованиями со стороны царизма распад и развал большинства организаций партии при долголетнем отсутствии партийного практического центра, Центрального Комитета, обусловили чрезвычайно тяжелое положение Российской социал-демократической рабочей партии в период 1908—1911 гг.].

Борис. Предлагаю изменить всю редакцию этого пункта. Устарелый стиль. У меня есть резолюция — мысли одни и те же, только в другой, более понятной и общедоступной форме; желательна большая ясность для российских рабочих. Не знаю, как мне это удалось. Читает проект резолюции: Широкий поток контрреволюционных настроений и отчаянно жестокое преследование со стороны царизма, главным образом против рабочего класса и его партии, как главных непримиримых врагов царизма, породивший распад и развал большинства организаций партии, долголетнее отсутствие партийного практического центра и ЦК, поставили в тяжелое положение партию в период 908—911 гг. и поставили перед рабочим классом задачу преодолеть этот разброд и развал. Только в настоящее время в связи с оживлением рабочего движения осуществилось усиленное стремление передовых рабочих к восстановлению нелегальной организации партии и на этой почве созыв общепартийной конференции. Исходя из того, что после более чем трехлетнего перерыва... 2) ** что на данной конференции присутствуют... 3) что перед конференцией стоит задача осуществления стремлений и т. п.— конференция конституируется....***.

Ленин. Тов. Борис не облегчает, а вносит даже некоторую путаницу. Тема такая и разделяется так: 1-й пункт — контрреволюция, 2-й — критическое положение партии, 3-й — ряд практических мер, 4-й — участие 20 городов, 5-й — все приглашены и представлены и 6-й — даже легалисты [8]. Делает ее громоздкой. Многое, что он предлагает, можно и должно сказать [в резолюции] о текущем моменте. В старой резолюции каждый пункт имеет свой смысл.

Савва. Мне кажется тоже немного путаной.

Ленин. Прерываю оратора потому, что по регламенту говорят один — за, один — против. Я говорил против.

Борис. По существу я не говорю против проекта старой резолюции. Я стараюсь сделать ее только общедоступной. Путаницы не происходит у меня никакой. (Читает еще резолюцию).

Савва. Непонятны такие выражения, как «царизм» и «рабочий класс», «развал», «распад», «преодоление» — в каком смысле? Но главное тут то, что у всех резолюций говорится, что с подъемом — возрождение, восстановление партии. Причем тут подъем? Нужно всегда воссоздавать и работать в партии. Мне кажется, что старый проект резолюции более приемлем.

* Дата ошибочна, третье заседание проходило 19 января.

** Пункт 1 в тексте отсутствует.

*** Отточие в тексте документа.

Поправка Бориса отклонена: 1 — за.

Савва. Вношу поправку: **вставить после слов: «долголетнее отсутствие» — по причине вышеуказанных обстоятельств, а также фракционной борьбы внутри партии** *.

За — 4, против — 6. Отклонена.

Виктор. Поправка: «что вызванные отчаянным преследованием царизма, широким потоком контрреволюционных настроений и борьбой различных групп внутри партии — распад и развал»... Я не голосовал за поправку Саввы потому, что борьба фракций входит в общие причины. Вношу поправку: борьба является причиной не только отсутствия центра, но и развала нашей партии.

Ленин. Я решительно ничего не имею против мысли осуждения фракционной борьбы. Но где ее поставить? Теперь идет вопрос о конституировании конференции, и поправка с включением осуждения фракционной борьбы придает резолюции какой-то фракционный характер. Здесь мы в этой резолюции никого не обвиняем, но констатируем только факт. Я стою больше за поправку Саввы, чем за поправку Виктора. Савва упрекает нас, что мы часто употребляем слова о возрождении [партии] в связи с подъемом, заявляя, что мы всегда должны восстанавливать. Но закрывать глаза мы не можем, положение критическое, и надо это сказать. Я не боюсь осуждения фракционной борьбы, но думаю, что это не исходит из темы резолюции. Местным организациям мешала фракционная борьба. Виктор предлагает поправку, осуждающую борьбу групп. Но борьбу групп нельзя осуждать. Это жизнь партии. Склоку надо уничтожить, фракционность осудить, безыдейную борьбу тоже, но осуждать борьбу групп — это осудить теперь и раньше нашу борьбу с ликвидаторством. Вы вносите путаницу в умы рабочих в период борьбы.

Виктор. Поправка к поправке: заменить слово «групп» — [словом] «фракций»**.

За — 3, против — 5. Отклонена.

Читается дальше 2-й пункт:

[**2) что в настоящее время в связи с оживлением рабочего движения наблюдается всюду усиленное стремление передовых рабочих к восстановлению нелегальных организаций партии и что на этой почве проявлена громадная и успешная инициатива большинства местных организаций РСДРП по возрождению партии и созыву общепартийной конференции**].

Савва. Поправка: вычеркнуть слово «нелегальных», а заменить просто «организаций». Я говорю, что партия есть у нас, есть одна нелегальная, легальная невозможна и поэтому кричать и хныкать я не могу.

Серго. Я ничего не имел [бы против], если бы это было в другое время, но теперь, когда все троцкисты и другие обойти не пр[авильно] *** им это слово мы же должны подчеркнуть. Ликвидаторы тоже могут сказать, что они партийная организация.

Ленин. За предложение Саввы голосую.

За — 3, против — 5.

Зиновьев. Поправка: после слов «нелегальных организаций партии» вставить «и к постановке систематической легальной и нелегальной с.-д. работы».

* Текст поправки, подписанной Саввой и Серго, записан Лениным (ЦПА ИМЛ, ф. 2, оп. 1, д. 2796; автографы).

** Эта поправка была вписана Лениным в текст первой поправки Виктора: зачеркнуто «настроений и борьбой различных групп» и написано **настроений и фракционной борьбой** (ЦПА ИМЛ, ф. 2, оп. 1, д. 2797; автографы).

*** Так в тексте.

Ленин. Поправка не к теме. Тема — как конституир[уется] конференция. Зиновьев внес резолюцию Саввы. Так нагромождать резолюцию невозможно. Она так и пухнет, и пухнет.

Зиновьев. Темы не смешиваются, а идут параллельно, дополняя [друг друга].

За поправку — 4, против — 2. Принята. Перебаллотировка: 6 — за, против — 5.

Читается 3-й пункт:

[3) что неотложнейшие практические задачи рабочего движения и революционной борьбы с царизмом (руководство экономической борьбой, политической агитацией и пролетарскими митингами, выборы в IV Думу и т. д.) делают безусловно необходимыми немедленные и самые энергичные меры по восстановлению правомочного и тесно связанного с местными организациями практического партийного центра].

Принимается.

4-й пункт:

[4) что после более чем трехлетнего перерыва со времени последней конференции РСДРП[9] и более чем двухлетних многократных попыток созвать собрание представителей всех организаций партии, в настоящее время удалось, наконец, сплотить 20 русских организаций* (1. СПб. комитет, 2. Москва — комитет, 3. Саратов, 4. Казань, 5. Самара, 6. Нижний, 7. Сормово, 8. Ростов, 9. Екатеринославский комитет, 10. Киевская общегородская конференция, 11. Николаевский комитет, 12. Луганск, 13. Бакинский комитет, 14. Тифлисская группа, 15. Виленская группа, 16. Двинская группа, 17. Екатеринбург, 18. Уфа, 19. Тюмень, 20. Московская окружная и областная [организации]) **вокруг созывавшей данную конференцию Российской организационной комиссии, которая оповестила о конференции уже несколько месяцев тому назад всех социал-демократов и пригласила на конференцию решительно все, без единого исключения, организации нашей партии, причем всем организациям предоставлена была возможность участвовать на конференции.**

Виктор. Поправка: предлагаю вставить слова «и пригласила громадное большинство партийных организаций». Мы не можем ручаться, что все приглашены. Даже РОК не ручается.

Ленин. Допустить, что кто-то мог не знать? Но ведь об этом трубят столько времени. Может быть, не знают в каком-нибудь уездном городе. Это казуистика.

Виктор. Там идет речь о том, что РОК всех пригласила, но она и сама это не утверждает. У нас есть слухи, что где-то есть какая-то организация, где-то есть группы, которых не пригласили за отсутствием связей.

Борис. Мысль Виктора ясна. Если бы мы жили в других условиях. Из перечня городов видно даже, что посылали в Харьков и в Одессу**, где не нашли никого. Нас могут использовать, если мы скажем, что не всех пригласили, даже умышленно.

За — 1, большинство — против. Отклонена.

Читается 5-й пункт:

[5) что на настоящей конференции, несмотря на запоздание ее и на ряд тяжелых провалов, представлены, за чисто единичными исключениями, все действующие в России организации].

---

* К ленинскому проекту резолюции была приложена записка Зиновьева с предложением: «вставим перечисление 20-ти городов». На записке имеется пометка Ленина: **Да, надо вставить!** и слово «городов» исправлено на **организаций**. См. также: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 21, с. 133.

** Вероятно, об этом говорилось в докладе Г. К. Орджоникидзе о деятельности РОК.

[Принимается] без прений*.

Читается 6-й пункт:

[6) что на конференцию приглашены и ей выразили сочувствие с.-д. группы деятелей легального рабочего движения, ряда крупнейших городов России (С.-Петербург, Москва, Кавказ)] **.

[Принимается] без прений.

Читается 7-й пункт:

[Конференция конституируется как общепартийная конференция РСДРП, являющаяся верховным органом партии <и обязанная принять меры для восстановления партийного аппарата и усиления боевой способности РСДРП>.] ***

[Принимается] без прений.

Голосуется в целом резолюция: за — 10, против — 1.

Ленин. Переходим к следующим резолюциям. Об отсутствии националов на конференции ****.

Читается 1-й пункт *****.

[Признавая чрезвычайно важным укрепление единства с.-д. рабочих всех национальностей России, находя безусловно необходимым установление единства с «националами» на местах и упрочение связи национальных организаций с общероссийским центром,— конференция вместе с тем вынуждена констатировать нижеследующее:

1) За все время контрреволюции, когда общероссийская организация переживала особенно трудные времена, центры национальных организаций ничего не сделали для практической помощи русской работе и укрепления РСДРП, как целого].

Савва. Предлагаю исключить эту резолюцию целиком. Говорить о поправках к ней невозможно, она так составлена, что ее должны отвергнуть во имя единства с националами. Что говорит резолюция? Говорит, что националы ничего не сделали для партии, но я знаю, что националы делали все возможное для укрепления центра. У них ведь есть еще своя работа, свои организации. Ничего не сделали — это неверно. Они часть ее, партии, и, укрепляя свои организации, укрепляют в то же время и партию. Дальше: Бунд работал для раскола. Но, по-моему, больше работали для раскола поляки, но и то в решительную минуту дали отпор вышибательной тактике. С Бундом были и латыши[10], почему про них ничего подобного не сказано? Говорится в резолюции о ненормальном отношении к националам. Но вообще-то ведь обособленной социал-демократической работы нет. Мы мало интересуемся национальными вопросами, например ******, Бунда. Мы должны участвовать в его обсуждении. Надо, чтобы наш ЦК входил в бундовский ЦК. Мы должны бороться с националистическими стремлениями. Этот вопрос во многих странах достиг большой остроты. Мы должны интересоваться внутренними делами националов. Например, у поляков отношениями между народовцами и «левицей»[11]. Может быть, полезно указать полякам блок с «левицей» для борьбы с народовцами. Тут нам почти ничего неизвестно, а нам нужно знать. Националы не высказывались против конференции. Потом в резолюции просто есть дезорганизаторские тенденции для того, чтобы обострить отношения между рабочими и верхами,

---

* Ленин внес в этот пункт проекта резолюции стилистическую правку: зачеркнул **«на запоздание ее и»**, после слова **«тяжелых»** вставил **полицейских** и перед словом **«организаций»** вставил **«партийных»**.

** Пункт вписан в проект Зиновьевым.

*** Текст в угловых скобках был зачеркнут Лениным и в окончательный вариант резолюции не вошел.

**** Проект резолюции написан Зиновьевым и выправлен Лениным (ЦПА ИМЛ, ф. 2, оп. 1, д. 2799; автографы). Был внесен за подписями Степана, Валентина и Матвея. Вероятно, с проектом делегаты знакомились заранее.

***** Читалась преамбула и первый пункт резолюции.

****** Далее два слова неразборчиво.

как у латышей. На борьбу с ликвидаторами приглашает резолюция, но националы все боролись с ликвидаторами, только как понимать эту борьбу. Нельзя сначала оплевать, а потом говорить о соединенной работе. Я отказываюсь от внесения поправок и предлагаю отвергнуть ее в целом: ввиду того, что резолюция целиком идет вразрез с необходимостью тесного единения с национальными организациями, которые принесли много пользы РСДРП, предлагаю исключить эту резолюцию.

Серго. Когда предлагают снять, то нужно чем-нибудь заменить. Вопрос, Савва говорит, важный, а сам предлагает ничего не говорить. Что мы скажем российским рабочим по поводу отсутствия националов на нашей конференции? Если бы Савва предложил другую резолюцию, тогда можно было бы выбрать лучшую. Пункт 1-й говорит о рабочих национальных организаций. Савва тут видит заднюю мысль, но у социал-демократов нет никого, кроме рабочего класса. «Бунд боролся с ликвидаторами»,— говорит Савва. Да, но это было последний раз в 1908 г.[12], больше он ничего не сделал. Поляки никогда не являлись на заседания ЦК в России, их просили, умоляли, и их не увидали. Латыш сорвал, не явившись на заседание, когда мог передать голос Либеру[13]. 1-й [раз] сорвали Михаил, Юрий, Роман, в 1911 г. сорвали голосовцы и бундовцы[14]. Я согласен с Савкой, что нужно поставить дело так, чтобы мы входили в гущу национальной жизни и влияли на их деятельность. [Савва] упрекает нас, что мы хотим раскола у латышей, но факт в Риге показывает, что центр у латышей одно, а рабочие — другое[15]. Враги РСДРП есть враги российского рабочего класса. Кто против РСДРП, тот против российского рабочего класса.

За — 1, против — 10, 1 — воздержался. Предложение Саввы отклонено.

Борис. Против пункта. «За все время контрреволюции» — сказать очень смело. Иногда мы шли с националами рука об руку, и 1-й пункт даст повод к нареканиям о неправильности, злостности, и попадем в неудобное положение. [Предлагает:] удалить пункт 1-й резолюции о националах.

Принято: за — 6, против — 1, воздержалось — 2.

[Читаются] 2-й пункт [и 3-й]:

[2) Один из национальных центров (Бунда) за последний год открыто содействовал ликвидаторам и пытался организовать раскол в РСДРП, а другие (центры латышей и поляков) в решительный момент поколебались в деле отпора разрушителям партии — ликвидаторам.

Опыт окончательно доказал недопустимость такого положения дел в партии, при котором «националы», работающие совершенно обособленно от русских организаций, осуществляли федерацию худшего типа и — часто независимо от своего желания — ставили важнейшие русские организации в такое положение, что без национальных центров, практически в русской работе абсолютно не участвующих,— РСДРПартия не могла приводить в исполнение самых необходимых и самых важных партийных начинаний.

3) Действительно партийные элементы из национальных организаций и прежде всего все рабочие-партийцы, поскольку до них доходят вести о жизни русских организаций, решительно высказываются — в противоположность центрам «националов» — за единство с русскими нелегальными с.-д. организациями, за поддержку РОК и за борьбу с ликвидаторством].

Виктор. Нужно уменьшить в пункте полемику, и поэтому предлагаю исключить этот пункт *. У нас идет вопрос о конституировании и поэтому [причем тут националы?]. Если бы у нас шел вопрос о националах, тогда понятно, но теперь этот пункт в конституировании неуме-

* В протоколах имеется записка: «Предлагаю исключить 1-й пункт резолюции о националах. Виктор».

стен. Лишняя полемика вредна. Упоминание о противоречии между рабочими и центрами вносит разврат и вредно.

Борис. Виктор спрашивает: причем тут националы? Но у нас идет вопрос о конституировании конференции с националами или без националов, и отношение к ним...* Голосуется поправка Виктора.

Зиновьев. К порядку. Нужно расчленить, тут много может быть разных мнений о Бунде, поляках, латышах. Голосовать по отдельности за Бунд, латышей и поляков.

Борис (председатель). Я неправильно дал слово тов. Зиновьеву, если будет принята поправка Виктора, тогда лишним будет расчленять. Голосую.

За поправку Виктора — 2, против — 6.

Зиновьев. Предлагаю иную формулировку. Смягчить в отношении латышей и поляков. Слово «поколебались» заменить словом «устранились», «в решительный момент отстранились от борьбы против разрушителей партии — ликвидаторов».

За — 8, против — никого.

Голосуется 2-й пункт. Большинство, 1 воздержался.

Зиновьев. Предлагаю перестановку пунктов **.

Голосуется. Против нет.

Виктор. Поправка: предлагаю исключить в пункте 3 слова «в противоположность центрам «националов»». Может внести смуту и неправильное толкование.

За — 3, против — 4. Перебаллотировка: 3 — за и 4 — против. Отклонена.

[Читаются пункты 4 и 5 ***:

4) Центральные комитеты всех трех национальных организаций **** были трижды приглашены на партийную конференцию (ЗОК[16], РОК и делегатами конференции[17]) и им обеспечена была полная возможность прислать своих делегатов.

5) Ввиду всего этого и находя невозможным откладывать работу РСДРП из-за нежелания национальных центров прислать своих делегатов на общепартийную конференцию,— конференция возлагает всю ответственность за неявку «националов» на их центры и поручает Центральному Комитету РСДРП»:]

Принимаются без прений 4 и 5 пункты.

Павел. Поправка: предлагаю исключить слова «из-за нежелания явиться» и заменить «из-за неявки».

Борис. Должны считаться с фактами, а не с желанием: желаем или не желаем.

Матвей. Они не пожелали и предъявили ряд ультиматумов.

За — 3, против — 3. Отклонена.

[Читается] 6-й пункт:

[приложить все усилия к тому, чтобы возможно шире осведомить членов национальных организаций о действительном положении дел в РСДРП и неустанно добиваться единства и установления нормальных отношений с национальными организациями, входящими в РСДРП]

Виктор. Поправка *****.

Читается конец резолюции:

* Фраза не окончена.

** После перестановки вторая часть второго пункта со слов: «Опыт окончательно доказал» стала первым пунктом резолюции. Начало второго пункта стало вторым пунктом.

*** В проекте резолюции занумерованы только пункты 1—4. Заключительные абзацы разбиты на пункты подготовителями в соответствии с ходом обсуждения. В окончательном тексте резолюции четыре пункта.

**** ЦК Бунда, Главное правление СДКПиЛ и ЦК СДЛК.

***** Поправка не сохранилась.

[Конференция выражает свою уверенность, что, вопреки всем препятствиям, рабочие с.-д. всех национальностей России будут дружно рука об руку бороться за пролетарское дело и против всех врагов рабочего класса.]

Серго. Это уже беллетристика.

Ленин. Нет, не беллетристика.

Зиновьев. [Читает] поправку [Виктора] к 3-му пункту *.

За — 7, против — нет.

Голосуется резолюция в целом.

За — 10, против — 1 **.

Ленин. Предлагаю приступить к 2-му пункту порядка дня. Доклады с мест.

Виктор. К порядку. Ввиду того, что получилось известие, что едут три товарища, предлагаю отложить конференцию на 2 дня.

Серго. Известие страшно неопределенно (читает письмо) ***. Потом у нас теперь будут доклады с мест, познакомиться с докладами могут из протоколов.

Степан. Присоединяюсь к Серго.

Ленин. Нельзя задерживать конференцию, когда мы над одним пунктом порядка дня сидим полтора дня из 15. Поэтому предлагаю начать доклады с мест. Кто наиболее подготовлен?

Единогласное молчание.

Савва. По списку пусть доклады делают.

Ленин. Петербург стоит на первом месте. Предлагаю Фоме сделать доклад.

Фома. Петербургская организация состоит из 5 районов: Василеостровский — человек 37, Выборгский — 22, Невский — 12—15, Нарвский — 13 человек, Городской — 22. Районы эти никогда не прекращали свое существование. Иногда ничего не делали, но жизнь совсем никогда не умирала. Изредка выпускали листки на злободневные темы. Так, листки были выпущены на фабрике Печаткина по поводу забастовки за подписью организованных рабочих социал-демократов; о потешных за подписью группы социал-демократов, Невский район выпустил по поводу смерти Л. Толстого и т. д. Были одно время в августе месяце выпущены листки почти во всех районах с призывом к организации. Известны мне листки: к приказчикам, печатный листок за подписью группы организованных приказчиков — социал-демократов; печатный листок тоже с призывом к организации был выпущен Городским районом. Все листки озаглавлены были РСДРП и были строго партийные. Были еще гектографированные листки по текущему моменту. Однако районы эти не были между собой связаны и вели часто кустарную работу. Собирались в районе, толковали по разным вопросам: о Думе, об оживлении [работы] и вообще на разные темы. Но связаться им лично своими силами не удалось до образования РОК. Тут, конечно, мешали полицейские условия, фракционная борьба за границей и отсутствие инициативы у местных работников. Всю эту работу по связям и организации районов выполнила РОК. Она не только устроила выборы на конференцию, но и направила работу образовавшегося Петербургского комитета. Образование РОК было [встречено] всеми рабочими сочувственно. Образование РОК рабочие поняли как конец распада, развала партии и прекращение фракционной борьбы. На всех собраниях районов были приняты резолюции о необходимости участия в работе РОК и конференции. Василеостровский район, считающийся впередовским, высказался [за конференцию] и принял горячее участие в работе по созыву конференции. Говорят, что там много впередовцев, не знаю, если есть, то они ничем себя не проявляют как впередовцы, а скорее существуют просто как примиренцы по настроению, и просто говорят, что заграничная склока вредна и что Плеханов имеет громадное значение для русской работы и т. п. Это так называемые верноподданные — примиренцы. Однако РОК не удалось связать все группы Питера, остались еще группки, работающие втихомолку. Так, незадолго до отъезда я встретил одного товарища из одной группы, [он] просил связать с ПК, не знаю сколько их там осталось несвязанных. Думская ком[пания] по поводу втородумцев встретила отклик в массах рабочих. Были устроены на многих заводах митинги, где выступали ораторы от ПК, который организовал эти митинги [18].

* По-видимому, вновь ставилось на голосование отвергнутое ранее предложение Виктора исключить из текста резолюции слова «в противоположность центрам «националов»», так как их нет в окончательном тексте резолюции.

** На резолюции имеется пометка Ленина: **Принято в целом 10-ю против 1-го (Саввы)**. Окончательный текст резолюции см. КПСС в резолюциях и решениях..., т. I, с. 387.

*** Письмо не сохранилось.

Ликвидаторы тоже полезли на заводы с предложением «петиционной кампании» [19], но рабочие заявили, что нужны более радикальные меры, и [ликвидаторы] успеха не имели. Много помешало работе РОК недоверие, которым встречают каждого нового человека. Слишком много питерские рабочие испытали приемов охранки.

Ведется работа партийцами также и в союзах. Так, в союзе металлистов есть большевики, меньшевики, есть и ликвидаторы среди членов союза. Большой процент партийцев среди печатников. Я был два раза на собрании. Правление состоит из партийцев и ликвидаторов. Ликвидаторы относятся довольно враждебно к партийцам, говоря, что, если партийцы будут что-нибудь делать, тогда будут вышибать и даже чуть не полицию позовут. [С положением] у текстильщиков — знаком немного. Там тоже есть ликвидаторы, не знаю сколько. Один раз был только на собрании. Ведется работа также в культурно-просветительных обществах. Я знаю два: на Выборгской стороне «Сампсониевское общество» и в Городском районе общество «Просвещение». Работают в большинстве партийцы. Состав этих обществ — молодежь с хорошими порывами и стремлением изучать марксизм. Хороший материал для вербовки членов партии *.

Виктор. Первый вопрос: как организован ПК? Второй: как строятся р[айонные] к[омитеты] и з[аводские] к[омитеты] и отношения между ними? Третий: имеются ли группы пар[тийных] лег[альных] деятелей и ликвидаторских?

Степан. Пусть выслушают второго петербуржца.

За — 6, против — нет.

Степан (доклад второго петербуржца). Тов. Фома уже сделал довольно подробный доклад о Питере, но неясно, как делать доклад: с 1905 г. или с 1910 г.?

Ленин. Только то, что делается за последнее время.

Степан. Наши организации, начиная с 1905 г. до половины 1910 г., постепенно разрушались. Организации распадаются, связи теряются, работа ведется кустарная. Ячейки продолжают работу, стараясь все время связываться с другими районами, но какой-нибудь провал, и опять старое положение. Ячейки-кружки, несмотря на оторванность, старались давать какие-нибудь ответы на запросы рабочей жизни. Так, Невский район выпускает листок по текущему моменту, распространили в Московском и Невском. К 1-му Мая выпускали листки, призывали, где можно, бастовать или устраивать собрание, массовку, летучку. Между тем аресты все время не прекращаются.

Работают также и в просветительных обществах. Так, в 1910 г. было организовано в Невском районе общество «Знание — свет». Правление—

* См. также запись этого выступления, сделанную Лениным (см. Пролетарская революция, 1941, № 1, с. 147).

целиком социал-демократы. Ревизионная комиссия — тоже. Устраивали доклады. Лекторская комиссия тоже социал-демократы.

Массовые расчеты у Леснера, на Обуховском заводе выкинули лучших рабочих-товарищей, и опять потеряли массу связей. Главным препятствием организации служит сверхурочная работа. А если рабочий...*

* Далее следует пометка: «Продолжение см. в тетради III». В этой тетради были протоколы конца третьего, четвертого и начала пятого заседаний. Она не сохранилась. Выступление второго докладчика от Петербурга имеется в записи Ленина (см. Пролетарская революция, 1941, № 1, с. 147—148). В тетради III, по-видимому, находились записи других докладов с мест, в частности, о положении в Екатеринославской организации РСДРП, содержание которого было также частично зафиксировано Лениным (см. там же, с. 146—147).

ПРИМЕЧАНИЯ

[1] ДЕЛЕГАТЫ КОНФЕРЕНЦИИ С ПРАВОМ РЕШАЮЩЕГО ГОЛОСА:

Воронский А. К. (Валентин) (1884—1943) — член РСДРП с 1904 г., делегат от Саратовской организации РСДРП.

Голощекин Ф. И. (Борис, Борис Иванович) (1876—1941) — член РСДРП с 1903 г., делегат от Московской организации РСДРП. Товарищ председателя конференции. Избран в состав ЦК РСДРП.

Гурович (Гурвич) М. С. (Матвей) (род. ок. 1890) — рабочий, делегат от Двинской и Виленской групп РСДРП.

Догадов А. И. (Павел) (1888—1937) — член РСДРП с 1905 г., рабочий, делегат от Казанской организации РСДРП.

Залуцкий П. А. (Фома) (1887—1937) — член РСДРП с 1907 г., рабочий-металлист, делегат от Петербургской организации РСДРП.

Зевин Я. Д. (Савва) (1888—1918) — член РСДРП с 1904 г., меньшевик-партиец, делегат от Екатеринославской организации РСДРП.

Зиновьев Г. Е. (Григорий) (1883—1936) — член РСДРП с 1901 г., входил в редакцию газеты «Социал-демократ», делегат от Московской организации РСДРП вместо В. Н. Лобовой, которая не смогла приехать в Прагу по семейным обстоятельствам, и ее мандат был передан Голощекиным Зиновьеву. На конференции избран в состав ЦК РСДРП.

Малиновский Р. В. (Константин) (1876—1918), прибыл к концу конференции. Заявил о своих полномочиях от Московской организации РСДРП, но Москва была уже представлена двумя делегатами, ему разрешили участвовать на конференции как представителю профсоюзных организаций. (Малиновский являлся агентом Московского охранного отделения).

Онуфриев Е. П. (Степан) (1884—1969) — член РСДРП с 1904 г., рабочий-металлист, делегат от Петербургской организации РСДРП.

Орджоникидзе Г. К. (Серго) (1886—1937) — член РСДРП с 1903 г., возглавлял работу Российской организационной комиссии по созыву конференции, делегат от Бакинской организации РСДРП. Избран в ЦК РСДРП.

Романов А. С. (Георгий) (р. 1882) — делегат Центрального промышленного района. (Агент Московского охранного отделения).

Серебряков Л. П. (Ерема) (1888—1937) — член РСДРП с 1905 г., рабочий-металлист, делегат от Николаевской организации РСДРП.

Спандарян С. С. (Тимофей) (1882—1916) — член РСДРП с 1901 г., член Кавказского союзного комитета РСДРП, делегат от Тифлисской организации. Член РОК. Прибыл на конференцию 22(9) января. Избран в состав ЦК.

Шварцман Д. М. (Виктор) (1884—1968) — член РСДРП с 1904 г., меньшевик-партиец, делегат от Киевской организации РСДРП. Председатель мандатной комиссии конференции. Избран в состав ЦК.

ДЕЛЕГАТЫ КОНФЕРЕНЦИИ С ПРАВОМ СОВЕЩАТЕЛЬНОГО ГОЛОСА:

Ленин В. И. (1870—1924) — делегат от редакции ЦО партии газеты «Социал-демократ». Председатель конференции, руководил всей ее работой. Избран в состав ЦК РСДРП.

Каменев Л. Б. (1883—1936) — член РСДРП с 1901 г., делегат от редакции «Рабочей газеты».

Пятницкий О. А. (Альберт) (1882—1939) — член РСДРП с 1898 г., делегат от Транспортной группы РСДРП.

Семашко Н. А. (Александров) (1874—1949) — член РСДРП с 1893 г., до июня 1911 г.— член и казначей Заграничного бюро ЦК РСДРП, делегат от Комитета Заграничной организации РСДРП.

[2] Российская организационная комиссия по созыву VI Всероссийской партийной конференции (РОК) была создана по решению июньского 1911 г. совещания членов ЦК РСДРП в конце сентября 1911 г. на собрании представителей партийных организаций России, проходившем в Баку и Тифлисе; функционировала до открытия конференции. РОК проделала большую работу по восстановлению и сплочению партийных организаций, подготовке выборов делегатов, обеспечив тем самым созыв конференции. Руководителем практической работы РОК был Г. К. Орджоникидзе. В работе РОК участвовали большевики и меньшевики-партийцы. Отчет о заседаниях РОК опубликован в «Социал-демократе» № 25, 8(21) декабря 1911 г. (см. Орджоникидзе Г. К. Статьи и речи. В 2-х т. Т. 1. М., 1956, с. 7—23). Резолюция «О Российской организационной комиссии по созыву конференции» была принята по докладу Орджоникидзе на первом заседании конференции. Текст доклада не сохранился, имеется лишь его изложение в «Агентурной записке Отделения по охране общественной безопасности в Москве о порядке организации и результатах деятельности конференции РСДРП в январе месяце 1912 года», составленной на основании донесений провокаторов Малиновского и Романова. В записке говорится: «Сущность этого доклада сводилась к следующему: 1) все деловые поездки членов комиссии сопровождались исключительным вниманием и неослабным к ним интересом и сочувствием со стороны эсдеков тех местностей, в каковых представители означенных органов появлялись; 2) констатировано полное отсутствие интеллигентных и вообще серьезно подготовленных к самостоятельной работе «на местах» сил; 3) установлено, что Кавказский областной комитет и все бундистские организации находятся в руках явных и определенных ликвидаторов; 4) в губерниях Привислянского края, несмотря на тщательные поиски и связи, добытые у проживающих за границей поляков, установить наличность точно оформленной и вообще «нормальной» организации не представилось возможным; существуют там лишь отдельные, малочисленные по составу сочленов, группы, находящиеся под непосредственным влиянием «Тышки», успеху настоящей конференции совершенно не сочувствующего; 5) в губерниях Прибалтийского края, куда ездил «Тимофей», обнаружена сплоченная и весьма сильная соц.-демократическая рабочая организация, сферу своего воздействия распространяющая преимущественно на крестьянское население. В Риге на общегородской конференции, во время доклада «Тимофея» о предстоящей общепартийной конференции, в присутствии одного из членов ЦК Соц.-демократии Латышского края, было принято единогласное решение участвовать в последней; то же самое решение было вынесено и последовавшим вслед за сим совещанием местной коллегии пропагандистов и агитаторов, но ЦК латышей, в силу предоставленных ему партийным уставом прерогатив, наложил на означенное решение свое «veto», мотивируя последнее тем, что осуществляемая конференция будет носить не общепартийный характер и что созывается она не центральным руководящим органом (отказ признать факт расформирования «Заграничного бюро Центр. Комитета»), а лишь частным совещанием большевиков-цекистов, явно стремящихся по своим личным соображениям к расколу и дезорганизации всего партийного дела вообще; 6) в большинстве чисто русских губерний империи члены «Русской организационной комиссии» связаться с подпольными организациями не могли, ввиду развала и дезорганизации последних, и принуждены были входить в деловые сношения с наличным числом отдельных и между собой не связанных партийных работников; 7) «Русская организационная комиссия», стремясь избежать в будущем возможности каких бы то ни было упреков, в категорической и вполне определенной форме обращалась с приглашением прислать на конференцию своих представителей ко всем вообще как национально-инородческим организациям, так равно и фракционным группам и течениям русской соц.-демократии, исключением в этом отношении оказались умышленно не приглашенные ликвидаторы, как не признающие необходимости и отказавшиеся от участия в подпольной деятельности партии вообще и 8) отмечены, как результат исключительно тяжелых полицейских условий, в коих пришлось работать «Русск. орган. комиссии», имевшие место провалы видных и особо серьезных представителей последней». См. Большевики. Документы по истории большевизма с 1903 по 1916 год бывш. Московского охранного отделения. М. 1918, с. 90—91 (далее — Большевики...).

[3] Имеются в виду сторонники политической линии газеты «Голос Социал-Демократа» (1908—1911) — заграничного органа меньшевиков.

[4] Рожковцы — меньшевики-ликвидаторы, разделявшие взгляды Н. А. Рожкова, который после поражения революции 1905—1907 гг. стал одним из идейных руководителей ликвидаторства.

[5] «Наша Заря» — легальный журнал меньшевиков-ликвидаторов; выходил в 1910—1914 гг. в Петербурге.

[6] Кавказский областной комитет был избран на V съезде социал-демократических организаций Закавказья в феврале 1908 г. при подавляющем большинстве делегатов-меньшевиков (15 против 1 большевика). Являлся одним из опорных пунктов ликвидаторства. В 1912 г. комитет вошел в антипартийный Августовский блок.

[7] Выборы в IV Государственную думу проходили осенью 1912 г. на основе реакционного избирательного закона 3 июня 1907 г.

[8] Легалисты — члены так называемых «инициативных групп с.-д. деятелей открытого рабочего движения», создавшихся ликвидаторами с конца 1910 г. в противовес нелегальным партийным организациям. Такие группы были в Петербурге, Москве, Екатеринославе и др.

[9] Имеется в виду V Общероссийская конференция РСДРП, состоявшаяся в Париже 21—27 декабря 1908 г. (3—9 января 1909 г.).

[10] Речь идет об СДКПиЛ (Социал-демократия Королевства Польского и Литвы) и СДЛК (Социал-демократия Латышского края), которые с 1906 г. входили в состав РСДРП. В 1912 г. в СДКПиЛ произошел раскол: одна ее часть возглавлялась Главным правлением, занимавшим примиренческую позицию по отношению к ликвидаторам, другая («разламовцы») поддерживала линию ЦК РСДРП.

[11] Народовцы — члены партии «Народова демократия» — реакционной, националистической партии польских помещиков и буржуазии, тесно связанной с католической церковью.

«Левица» (ППС-«левица») — польская рабочая партия. Образовалась в 1906 г. в результате раскола Польской социалистической партии (ППС), возглавлявшейся Пилсудским и его сторонниками и проводившей националистическую, реформистскую политику. ППС-«левица» под влиянием большевиков и СДКПиЛ постепенно перешла на революционные позиции. В декабре 1918 г. она объединилась с СДКПиЛ. Объединенные партии образовали Коммунистическую рабочую партию Польши.

[12] Имеется в виду позиция ЦК Бунда на V Общероссийской конференции РСДРП (см. примеч. 9): хотя с колебаниями, делегация Бунда присоединилась к резолюции «По отчетам», осудившей ликвидаторство как оппортунистическое течение и призвавшей к борьбе против попыток ликвидировать партию.

[13] Имеются в виду латышский социал-демократ, меньшевик К. Я. Элиас (Шварц), который с 1911 г. являлся членом Заграничного бюро ЦК РСДРП от СДЛК, и Либер (Гольдман М. И.) — один из лидеров Бунда, ликвидатор, в 1910—1911 гг.— представитель Бунда в ЗБЦК РСДРП.

[14] Михаил, Роман, Юрий — меньшевики-ликвидаторы И. А. Исув, К. М. Ермолаев и П. А. Бронштейн — кандидаты и члены ЦК РСДРП, избранные V (Лондонским) съездом РСДРП в 1907 г.; в марте 1910 г. отказались от участия в работе Русского бюро ЦК, заявив, что считают вредным само существование ЦК РСДРП.

Речь идет также об отказе в первой половине мая 1911 г. большинства Заграничного бюро ЦК (представители голосовцев, бундовцев, латышских социал-демократов) принять предложение большевиков о созыве пленума ЦК. Этот отказ повлек за собой выход 14(27) мая 1911 г. представителя большевиков Н. А. Семашко из ЗБЦК и созыв совещания членов ЦК РСДРП, находящихся за границей (июнь 1911 г.).

[15] В 1911—1912 гг. в руководящих органах СДЛК и в ее ЦК удалось укрепиться примиренцам. ЦК СДЛК, вопреки воле большинства местных организаций, отказался участвовать в VI конференции РСДРП. В ноябре 1911 г. член РОК С. С. Спандарян выступил на собрании Рижской организации с докладом о готовящейся конференции РСДРП. Собрание положительно оценило работу, проделанную РОК, высказалось за созыв конференции СДЛК и избрание делегатов на Всероссийскую партийную конференцию.

[16] ЗОК — Заграничная организационная комиссия по созыву VI общепартийной конференции. До образования РОК называлась Организационной комиссией (ОК). Создана июньским совещанием членов ЦК РСДРП 1911 г. из представителей большевиков, примиренцев и польских социал-демократов. Первоначально оказывала определенное содействие подготовке общепартийной конференции. Позднее преобладавшее в ЗОК примиренческое большинство препятствовало работе РОК, встав на путь открытой борьбы с ней.

[17] В начале января 1912 г., еще до официального открытия VI партийной конференции, группа делегатов от Саратовской, Екатеринославской, Казанской, Киевской, Петербургской и Николаевской организаций обратилась в ЦК СДЛК, ЦК Бунда и в Главное правление СДКПиЛ с предложением прислать представителей на конференцию (см. Исторический архив, 1958, № 5, с. 19).

[18] Речь идет о политической кампании за освобождение социал-демократических депутатов II Государственной думы, арестованных 3 июня и осужденных в декабре 1907 г. по сфабрикованному охранным отделением обвинению в военном заговоре. Кампания, которой руководил Петербургский комитет РСДРП, приняла наиболее острый и массовый характер во время обсуждения 15—18 ноября 1911 г. в III Думе запроса социал-демократической фракции об этой провокации охранки. Запрос обсуждался на нескольких заседаниях Думы и затем был сдан в специальную комиссию, где и отвергнут. Оценку кампании Ленин дал в статье «О лозунгах и о постановке думской и внедумской с.-д. работы» (см. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 21, с. 11—21).

[19] «Петиционная кампания» была организована ликвидаторами и Троцким вокруг «петиции» о свободе союзов, собраний, стачек, составленной петербургскими ликвидаторами в декабре 1910 г. «Петицию» предполагалось от имени рабочих послать в III Государственную думу. Однако «петиционная кампания» успеха среди рабочих масс не имела, было собрано всего 1300 подписей.

(Продолжение в следующих номерах)

КУЛЬТ ЛИЧНОСТИ И ИСТОРИКО-ПАРТИЙНАЯ НАУКА

И. Л. МАНЬКОВСКАЯ,
кандидат исторических наук;
Ю. П. ШАРАПОВ,
доктор исторических наук

В Отчетном докладе ЦК КПСС XXVII съезду партии, в документах последующих пленумов ЦК, постановлениях Центрального Комитета, выступлениях и трудах Генерального секретаря ЦК КПСС М. С. Горбачева сформулированы принципиально важные методологические положения, касающиеся перестройки и дальнейшего развития советского обществоведения, в частности историко-партийной науки. Особое значение имеют в этом плане доклад М. С. Горбачева «Октябрь и перестройка: революция продолжается» и его книга «Перестройка и новое мышление для нашей страны и для всего мира». Большое внимание в них отводится такому сложному явлению, как культ личности, и оценке самой личности И. В. Сталина.

«Сейчас много дискуссий о роли Сталина в нашей истории,— отмечалось в юбилейном докладе о 70-летии Великого Октября.— Его личность крайне противоречива. Оставаясь на позициях исторической правды, мы должны видеть как неоспоримый вклад Сталина в борьбу за социализм, защиту его завоеваний, так и грубые политические ошибки, произвол, допущенные им и его окружением, за которые наш народ заплатил великую цену и которые имели тяжелые последствия для жизни нашего общества. Иногда утверждают, что Сталин не знал о фактах беззакония. Документы, которыми мы располагаем, говорят, что это не так. Вина Сталина и его ближайшего окружения перед партией и народом за допущенные массовые репрессии и беззакония огромна и непростительна. Это урок для всех поколений» [1].

Как известно, крупной вехой в истории партии и советского народа стал XX съезд КПСС, внесший большой вклад в теорию и практику социалистического строительства. «На нем и после него была предпринята мощная попытка повернуть руль в движении страны, дать импульс освобождению от негативных моментов в общественно-политической жизни, порожденных культом личности Сталина» [2]. Были предприняты крупные меры и на идеологическом фронте. Так, 18—21 декабря 1962 г. в Москве проходило Всесоюзное совещание по вопросу о мерах улучшения подготовки научно-педагогических кадров по историческим наукам, созванное по решению ЦК КПСС и Совета Министров СССР. В его работе приняли участие около 2 тыс. историков. Состоялось два пленарных заседания, работали три секции. Материалы совещания были опубликованы [3].

---

[1] Горбачев М. С. Октябрь и перестройка: революция продолжается. М., 1987, с. 21.

[2] Горбачев М. С. Перестройка и новое мышление для нашей страны и для всего мира. М., 1987, с. 40.

[3] См. Всесоюзное совещание о мерах улучшения подготовки научно-педагогических кадров по историческим наукам. 18—21 декабря 1962 г. М., 1964, 518 с. См. также: Очерки истории исторической науки в СССР. Т. 4. М., 1966, с. 551—556.

НОВЫЕ КНИГИ И БРОШЮРЫ ПО ИСТОРИИ КПСС И МЕЖДУНАРОДНОГО КОММУНИСТИЧЕСКОГО ДВИЖЕНИЯ

О В. И. ЛЕНИНЕ

Ленин в Москве и Подмосковье: Места пребывания, даты и события / Ин-т истории партии МГК и МК КПСС — фил. ИМЛ при ЦК КПСС.— М.: Моск. рабочий, 1988.—517 с.

ТЕПЛЯШИНА Е. И. Октябрьская Лениниана: научные исследования, поиски, задачи.— М.: Мысль, 1988.—172 с.

ДОКУМЕНТЫ И МАТЕРИАЛЫ

Визит Генерального секретаря ЦК КПСС М. С. Горбачева в Социалистическую Федеративную Республику Югославию, 14—18 марта 1988 г.: Документы и материалы.— М.: Политиздат, 1988.— 95 с.

70 лет Вооруженных Сил СССР: Документы и материалы.— М.: Политиздат, 1988.—45 с.

ДОКЛАДЫ И РЕЧИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ КПСС И СОВЕТСКОГО ГОСУДАРСТВА

ГОРБАЧЕВ М. С. Потенциал кооперации — делу перестройки: Выступление на IV Всесоюзном съезде колхозников 23 марта 1988 г.— М.: Политиздат, 1988.—47 с.

ОБЩАЯ ЛИТЕРАТУРА

Коммунистический манифест и современность / В. Г. Антоненко (рук. авт. кол.) и др.— Киев: Политиздат Украины, 1988.—279 с.

Великий Октябрь — коренной поворот в исторических судьбах народов мира: Материалы науч.-теорет. конф., посвящ. 70-летию Великой Октябрьской соц. революции. Киев, 12—14 мая 1987 г.— Киев: Политиздат Украины, 1988.— 452 с.

СЕМЕННИКОВА Л. И. Партия большевиков во главе Октябрьского вооруженного восстания: (Современная советская историография).—М.: Изд-во Моск. ун-та, 1988.—188 с. (КПСС. История и современность).

XXVII съезд КПСС и задачи дальнейшего развития общественных наук: Материалы совместной науч. сессии Секции обществ. наук Президиума АН СССР и Секции обществ. наук АН УССР.— Киев: Наук. думка, 1988.— 158 с.

ДООКТЯБРЬСКИЙ ПЕРИОД

ТЮТЮКИН С. В., ШЕЛОХАЕВ В. В. Первый съезд РСДРП. (К 90-летию).— М.: Знание, 1988.— 64 с.—(Новое в жизни, науке, технике. Сер. «История и политика КПСС»).

Стратегия и тактика большевиков в борьбе за победу Октября.— М.: Изд-во Моск. ун-та, 1988.— 192 с.— (КПСС. История и современность).

ПОСЛЕОКТЯБРЬСКИЙ ПЕРИОД

СМИРНОВ Н. Н. Третий Всероссийский съезд Советов: История созыва, состав, работа / АН СССР. Ин-т истории СССР. Ленингр. отд-ние.— Л.: Наука, 1988.—126 с.

Деятельность Коммунистической партии по осуществлению культурной революции в СССР: Сб. науч. трудов / Ленингр. ин-т культуры.— Л., 1987.— 144 с.

КПСС, Советское государство о подготовке молодой смены рабочего класса 1940—1987 гг.: [Сб. статей].— Киев: Вища шк., 1988.— 415 с.

ГИТЛИН С. И. На переломном этапе: (XXVII съезд КПСС и некоторые вопросы ускорения и перестройки).— Ташкент: Узбекистан, 1988.—158 с.

НАКОРЯКОВ В. Н. Завтра — новая высота: Заметки о парт. руководстве хозяйством.— М.: Политиздат, 1988.— 176 с.

Совершенствование национальных отношений в СССР в свете решений XXVII съезда КПСС / АН СССР. Науч. совет по нац. проблемам при Секции обществ. наук Президиума АН СССР. Ин-т этнографии.— М.: Наука, 1988.—317 с.

Партийное руководство ускорением научно-технического прогресса на современном этапе: [Сб. статей] / Акад. обществ. наук при ЦК КПСС. Каф. парт. строительства.— М., 1988.—217 с. Репрогр.

Социальная политика КПСС на современном этапе / Моск. высш. парт. школа.— М.: Мысль, 1988.—304 с.

МЕСТНЫЕ ПАРТИЙНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ

БИКБАЕВ Р. А. Башкирская партийная организация в борьбе за подготовку и осуществление сплошной коллективизации сельского хозяйства (1928—1932).— Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 1987.—104 с.

Вопросы истории КПСС: Некоторые вопросы организаторской и идеологической деятельности КПСС: [На материалах Белоруссии]. Межвед. сб. / Белорус. ун-т. Вып. 19.— Минск: Университетское, 1988.—136 с.

(Окончание см. на 3-й стр. обложки)

ПРОЛЕТАРИИ ВСЕХ СТРАН, СОЕДИНЯЙТЕСЬ!



ОРГАН ИНСТИТУТА МАРКСИЗМА-ЛЕНИНИЗМА при ЦК КПСС

6

1988

МОСКВА
ИЗДАТЕЛЬСТВО ЦК КПСС «ПРАВДА»

СОДЕРЖАНИЕ

Журнал издается с июля 1957 г.
Выходит ежемесячно.

Адрес редакции:
129256, МОСКВА И-256,
ул. ВИЛЬГЕЛЬМА ПИКА, д. 4.

Телефоны для справок:
181-15-79; 187-95-55

Технический редактор В. В. Семенычев.

Сдано в набор 26.04—28.04.88. Подписано к печати 26.05.88. А 00350. Формат 70×108¹/₁₆. Высокая печать. Усл. печ. л. 14,0. Учетно-изд. л. 15,93. Усл. кр.-отт. 17,75. Тираж 35 000 экз. Заказ № 2408.

Ордена Ленина и ордена Октябрьской Революции типография имени В. И. Ленина издательства ЦК КПСС «Правда». 125865, ГСП. Москва, А-137, ул. «Правды», 24.

КОЛЛЕКТИВНОСТЬ ПАРТИЙНОГО РУКОВОДСТВА: ОПЫТ, ПРОБЛЕМЫ

Ф. Ф. ПЕТРЕНКО,
доктор философских наук

XXVII съезд КПСС, утверждая текст Устава Коммунистической партии Советского Союза с внесенными в него изменениями, включил коллективность в работе всех организаций и руководящих органов партии в число важнейших составляющих демократического централизма как руководящего принципа организационного строения, жизни и деятельности КПСС.

Определение коллективности партийного руководства в качестве органической части демократического централизма вполне обосновано и с политической и с научной точек зрения. В партийном самоуправлении, руководящей деятельности партии ее место и значение таковы, что они затрагивают сами основы жизнеспособности и функционирования коммунистического авангарда, его роль в социалистическом обществе. Это наглядно показал как исторический опыт КПСС, так и практика всех без исключения коммунистических и рабочих партий социалистических стран.

В преддверии XIX Всесоюзной конференции КПСС коммунисты с большой заинтересованностью говорят о практических шагах, необходимых для безотказного функционирования механизма коллективности в партийном руководстве и умножения ее творческого потенциала. Можно надеяться, что принципиальное обсуждение актуальных проблем, связанных с созданием твердых гарантий коллективности на всех этажах партийной структуры, где принимаются решения, с повышением уровня коллективной работы, ее эффективности, будет одним из ключевых вопросов предстоящего партийного форума. К сожалению, к многократно повторявшемуся тезису о том, что коллективность является высшим принципом партийного руководства, некоторые товарищи настолько привыкли, что и сейчас еще не дают себе труда осознать приоритетное и многоцелевое назначение этого метода партийного самоуправления и деятельности. А вникать в это непременно надо, если мы не хотим повторения прежних ошибок, если намерены добиться в начатом партией обновлении действительного успеха.

Возьмем, например, такую основную функцию партии, как формирование и определение ее политики. Нет нужды доказывать, насколько это сложное дело, особенно для партии-первопроходца, не располагающей прецедентом в возведении социалистического здания. Разработка курса социалистического строительства на каждом этапе требует глубочайшего изучения и всестороннего осмысления принципиально новых явлений и тенденций, решения массы труднейших по своей сути политических, социально-экономических, идеологических, культурных, внешнеполитических задач. Принятие принципиальных политических решений такого плана предполагает максимально полный учет интересов общества и вместе с тем интересов каждого класса, социального слоя и группы населения. Разве подобная работа посильна по большому счету для

ского периода в истории нашей партии, когда по важнейшим вопросам проводились **общепартийные дискуссии.** Кстати, возможность их проведения предусмотрена Уставом КПСС. Сегодня самым важным является также вопрос демократизации внутрипартийной жизни, и он может стать предметом такой дискуссии, в ходе которой каждый коммунист получит реальное право не только высказаться, но и, голосуя за того или иного кандидата в делегаты на последующие партийные форумы, оказать свое личное влияние на решение обсуждаемых проблем. Общепартийную дискуссию накануне XIX конференции провести уже не удастся из-за недостатка времени, но на ней может быть принято решение о ее проведении.

Перед учеными-обществоведами на первый план выступает задача — активное участие в разработке новой концепции роли Коммунистической партии в строительстве социалистического общества, в определении путей демократизации внутрипартийной жизни.

Есть, очевидно, смысл предусмотреть право критики коммунистами уже принятых партийных решений при условии обязательного их выполнения до тех пор, пока они имеют силу; бóльшую самостоятельность первичных и местных партийных организаций и ряд других мер. Не лишним было бы предусмотреть и обязанность каждого коммуниста участвовать в работе какой-либо общественной организации или социального движения — как существующих, так и возникающих. Сегодня, когда появление различного рода неформальных объединений, организаций стало реальностью, встает вопрос о той роли, которую призваны сыграть в них коммунисты. Думаю, что именно из-за негибкой позиции некоторых партийных органов коммунисты не смогли принять деятельное участие, например, в объединении «Память» с тем, чтобы предотвратить негативные тенденции в развитии этого и других объединений такого рода, возникающих, в частности, и в связи с осложнениями в сфере национальных отношений.

Иными словами, речь идет о придании партийным организациям статуса более мобильных общественно-политических институтов, способных оперативно реагировать на любые возникающие потребности различных социальных групп и слоев. Это возможно только в условиях иной по сравнению с ныне существующей структурой жизнедеятельности самой партии, полного восстановления важнейших принципов внутрипартийной жизни, разработанных классиками марксизма-ленинизма.

Сегодня мы часто говорим о том, что никто не может претендовать на обладание монополией на истину, ибо никто не в состоянии охватить все ее грани. Это, так сказать, гносеологическая прич[ина] объективной возможности существов[ания] различных представлений о путях ст[рои]тельства коммунизма. Отсюда выте[кает] необходимость уважительного отнош[ения] к отличающимся взглядам и позиция[м].

Кроме гносеологических причин е[сть] социальные. Они заключаются в ра[злич]чии интересов не только между раб[очи]ми и крестьянами, но и внутри рабо[чего] класса и крестьянства, не только ме[жду] различными социальными группами, и внутри каждой группы. Эти интере[сы] объективно нуждаются в том, чтобы [они] могли быть оформлены в политиче[ские] требования. Разумеется, коренные ин[те]ресы рабочего класса имеют приори[тет]ное значение, но это не значит, что [все] интересы в обществе сведены толь[ко к] ним. Иными словами, необходима те[рпи]мость к действительным интересам р[аз]личных социальных групп, выражать [ко]торые могут и должны различные по[ли]тические и другие общественные орга[ни]зации.

Это и будет социалистический плю[ра]лизм в действии. Очень своевременно, [на] мой взгляд, в одном из номеров «Ли[те]ратурной газеты» приведены слова Р[озы] Люксембург: «Большевики, соверши[в ре]волюцию, первыми среди нас ста[ли] людьми дела и спасли таким обра[зом] честь международного социализма...

Конечно, как фанатичную сторонн[ицу] демократии они меня шокировали, [но я] всегда искала и находила смягча[ющие] обстоятельства. Они были более чем [пра]вы, использовав железный кулак для [по]давления всякого сопротивления, но [эти] меры не должны были становиться [об]щим правилом на длительное время.

Но, конечно, если политическая жи[знь] в стране будет задушена, Советы тоже [не] смогут избежать прогрессирующего па[ра]лича. Без общих выборов, свободы пе[ча]ти и собраний, свободной борьбы мне[ний] в любом общественном институте жи[знь] затухает, становится лишь видимост[ью] и единственным активным элемен[том] этой жизни становится бюрократия»[8].

Нет нужды комментировать эти сл[ова] легендарной революционерки.

Социалистический плюрализм поз[во]лит обеспечить последовательную де[мо]кратизацию внутрипартийной жи[зни] (ч[...]), вернуть утраченную роль Советам. [...] вновь будут основываться на творче[ской] инициативе масс, у которых появится р[е]альное право осуществлять свою наро[д]ную власть. А тогда никакие механи[змы] торможения, никакая бюрократия не с[мо]гут вновь сковать живой, быстро разви[ва]ющийся организм.

С. Н. ЮШЕНК[ОВ],
кандидат философских на[ук]
(Моск[ва])

[8] Цит. по: Литературная газета, 28 окт[яб]ря 1987 г., с 8.

ПРОТОКОЛЫ VI (ПРАЖСКОЙ) ВСЕРОССИЙСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ РСДРП*

ЧЕТВЕРТОЕ ЗАСЕДАНИЕ

19(6) ЯНВАРЯ 1912 г.

ЗАЯВЛЕНИЕ Я. Д. ЗЕВИНА

Прошу огласить и присовокупить к протоколу: заявление I: По поводу вчера предложенного т. Б[орисом] И[вановичем] вопроса о подчинении национальных организаций я голосовал против, считая невозможным обязать подчинению не общепартийной конференции.

Савва

P. S. Вчера я подавал заявление**. Оно не было оглашено. Если оно будет присовокуплено к протоколам, то не настаиваю на оглашении его.

Савва

*ЗАЯВЛЕНИЕ Г. К. ОРДЖОНИКИДЗЕ И Д. М. ШВАРЦМАНА****

Заявление

По поводу заявления тов. Саввы, что Екатеринославская группа была оторвана от РОК, считаем необходимым заявить следующее: 1) В первой половине августа по поручению уполномоченного Заграничной организационной комиссии в Екатеринослав ездил тов. Виктор (член Киевского комитета), результатом чего была резолюция, приветствующая Совещание членов ЦК в его практических шагах по созыву конференции. 2) Тогда же Екатеринославская группа уполномочила представителя Киевского комитета представлять Екатеринославскую группу в РОК. 3) Представитель Киевского комитета (он же представитель Екатеринославской группы) присутствовал на всех собраниях РОК[20]. 4) Немедленно после первого заседания (5—10/XI ****) РОК товарищ киевлянин был направлен в Екатеринослав, а также было послано извещение РОК и велась переписка.

Серго, Виктор

* Продолжение публикации. Начало см. Вопросы истории КПСС, 1988, № 5, с. 39—56.

** Текст заявления не сохранился.

*** ЦПА ИМЛ, ф. 2, оп. 1, д. 2800; автограф Орджоникидзе. На обороте заявления имеется пометка Ленина: **внесено 19.I.12 в 4-ом засед[ании]** (Владимир Ильич Ленин. Биографическая хроника, т. 2, с. 648).

**** Какое событие происходило 5—10.XI, не установлено. Первое заседание РОК состоялось в Баку 29 сентября 1911 г. (ст. ст.)

ПЯТОЕ ЗАСЕДАНИЕ

20(7) ЯНВАРЯ 1912 г.

Продолжение заседания 5-го.

Делает дополнения к докладу Зиновьева [21] Ленин. Дальше, Плеханова я видел в Цюрихе и разговаривал. Он сказал, что будет держать дружественный нейтралитет. Заявляю, что ни одной строчки, ни одного примечания не отклонили со стороны плехановцев. Нас упрекают в фракционности. Но Мартов письменно признал корректной мою статью, чего не могу сказать я про его [статью] [22]. Только один год без единого конфликта, без одного письменного заявления. Это тогда, когда мы были в большинстве. Мартов писал передовицы без подписи, и все признавали его [«Социал-Демократ»] партийным органом [23].

Матвей. Вопрос: когда вышли голосовцы и выходили ли раньше?

Альберт. Не могут ли русские товарищи [сказать], как понимают и встречают ЦО русские рабочие?

Ленин. Это относится к литературе.

Дальше идет доклад Международного социалистического бюро [24].

Ленин (докладчик о МСБ). Работа в МСБ разделяется на две части, одна часть обыденная: переписка, распределение членов, о выдаче... * и т. п., и другая — это конгрессы: Копенгагенский и Цюрихский [25]. С Лондонского съезда от русской с.-д. [в МСБ] входил один [представитель]. Пленум выбрал еще Плеханова, он ответил отказом, говоря, что для работы достаточно одного. На Копенгагенском съезде у нас с ним произошло сближение, мы дружно разговаривали, я уже не мог говорить с голосовцами и к Троцкому относился неодобрительно, особенно по поводу письма [26]. Плеханов к концу заседаний принял предложение пленума. Мы с ним пользуемся одним голосом. Никаких конфликтов у нас с ним не было до последнего времени. В Копенгагене [я] работал в кооперативной комиссии. Самое интересное, это крайняя обостренность отношений у немецких с.-д.; снаружи единство, а внутри два резких течения. Входят [в МСБ] от германской с.-д.— половина от партии, половина от профсоюзов. Тут замечается, что чем больше числом становится германская делегация, тем больше падает гегемония германской с.-д. На Штутгартском [конгрессе] они осрамились, голосуя за колониальную резолюцию [27]. [Фольмар], один из представителей, например, говорит, что экспроприация капиталистов невозможна [28]. Оказалось, что у них в программе по этому поводу нет слова экспроприация. Он, например, фактически ведет не с.-д. линию. Тут иллюзий строить нельзя, и чем дальше, тем больше и острее будет борьба; конечно, масса пролетариата колебаться не будет. На Магдебургском съезде они ушли [29], но никакого с.-д. этим не испугаешь.

У чехов раскол. Мы были против этого раскола, находя, что нельзя с.-д. поддаваться никакой шовинистической и национ[алистической] агитации. В Австрии масса скандалов из-за того, на каком языке писать бумаги и т. п. Плеханов был докладчиком по поводу этого раскола, и его резолюция принята огромным большинством [30]. Троцкий и тут было стал примирять, говоря, что тут виноват Адлер [31], самый «мирный» и оппортунистический с.-д.

Несомненно, немецкая социал-демократия подходит к новой эпохе — эпохе соц[иалистической] революции; кризис экономический, военный, мировые осложнения— все это приближает и симптомы этой эпохи. До сих пор шла подготовительная работа. Теперь же эпоха битв с буржуазией. И тут реализуется разница между реформистами и революционными с.-д.

* Далее одно слово неразборчиво.

В Цюрихе было созвано [заседание МСБ] в связи с Марокко. Тут еще произошел инцидент. Молькенбур написал письмо от себя, чтобы не собираться. Роза Люксембург напечатала это письмо, и из этого загорелся сыр-бор. На последнем съезде победили революционные с.-д. и Бебель сказал, что он привлечет Р. Люксембург к ответу [32].

Была попытка со стороны французов провести в резолюции стачку как орудие борьбы с войной. Против выступали все революционные с.-д., указывая, что нельзя указывать правительству, за какое оружие мы возьмемся, какое где удобнее. Предложение было отклонено [33]. Бебель поднял вопрос о неопубликовании документов, намекая на Р. Люксембург, требуя резолюции. Я взял защиту Розы Люксембург. Процитировал, к великому негодованию Бебеля, Квелча [34]. Бебель тут выступал как примиритель. Документ, опубликованный Р. Люксембург, не имеет ничего общего с документами*. Самое большее, надо было ее судить внутри партии и ее судили; а выносить на МСБ было несправедливо. Вальян предложил, чтобы не обидеть Розу Люксембург, на «будущее» и опубликовать редакторам эту резолюцию*. Эта история отражает отношение между реф[ормистами] и революционными с.-д. Внутри германской с.-д. выросли различные течения, которые рвутся наружу. [Это] показывает, что внутри партия кипит. Там на очереди решительные выступления. Конфликт неизбежен между реформистами и революционными социал-демократами**.

Борис (председатель). Имеются ли какие вопросы? Я сам задам. Как восточные революции влияют на международные отношения?

Альберт. Можно ли узнать, действительно ли германское и французское правительства обращались с предложением в МСБ агитировать в пользу мира? Это было в некоторых с.-д. газетах. Буржуазные же газеты должны быть хорошо осведомлены.

Ленин. Вопрос Бориса мало относится к моему докладу, а больше к текущему моменту. В Азии начало демократической революции, в Европе же конец, и должно быть начало соц[иалистической] революции.

Вопрос же Альберта — то дело обстояло так. В Голландии некий с.-д. Трульстра [35] сказал в палате, что когда буржуа[зии] нужно жить в мире, то она обращается в МСБ. Фактов тут больше нет. Потом Вандервельде говорил, что к нему обращались из «сфер», что война нежелательна и что было бы хорошо, если бы МСБ начало агитацию против войны. Но на это не стоит обращать внимание. Вандервельде хочет быть министром, вращается в «сферах». Трульстра же поступил оппортунистически, хвастаясь своей силой. Германское правительство, когда увидало, как упали акции и, имея у себя дома 4 миллиона с.-д.*... Тут Седан, с другой стороны [36]. А вообще это просто сплетни, исходящие из тесного общения реформистов с «сферами».

Зиновьев. К порядку. Предлагаю приобщить к протоколам сведения о городах, не представленных здесь.

Ленин. Лучше пускай сделают доклады теперь [те], кто был сам или [имеет] фактические сведения.

Валентин. В Одессе был представитель РОК ***, но никого не нашел.

Виктор. В Харьков ездил киевлянин — член РОК ****. Тоже ничего не нашел.

Ерема. Луганск. Могу сообщить следующее (не печатать). Там с 1910 до 1911 г. не было ничего, была только группа с.-д., связанных

* Так в тексте.

** См. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 54, с. 357—358. В настоящей публикации в тексте этой записи сделаны некоторые уточнения.

*** Г. К. Орджоникидзе.

**** Я. Соколин (см. примеч. 20).

лично; официально не связывались и ничего не делали; открыли, одна-ко, кооператив, организовали легальную газету, работали в ссудно-сберегательной кассе, где членов 2000 человек. Есть союз металлистов, около 200 членов, ничего не делает. Выписывают «Звезду»[37]. В августе они официально объявили себя Группой луганских социал-демократов. Вскоре приехал агент РОК, сделал доклад. Приветствовали конференцию и решили выбрать [делегата], но своих людей не было у них, чужому они не хотели [доверить]. Литературу не получают, листков не выпускают. Кружки читают «Звезду», готовятся к выборам, думают провести своих выбор[щиков], [а] в Думу партийного кандидата. Сил у них мало. Укрепляют больше себя.

Самара. В мае месяце ничего не было, но потом вернулись из ссылки, стали толковать об организации. Для первого шага открыли кооператив 100 членов. Занимаются в кружках, выступают в кооперативе, в августе месяце официально образовали инициативную группу с.-д. Был я у них, когда уже поехал на конференцию, сделал доклад. Просили передать привет и поручили передать, что саратовец может представлять и Самару[38]. Работают вместе: и ликвидатор, и большевик, и меньшевик, и впередовец.

Оренбург. Был в мае месяце. Группа железнодорожников — официально «инициативная группа». Довольно активная. Работают в кооперативе. Хотели организовать союз, но их вышибли. Тогда организовали кассу взаимопомощи железнодорожников. Получается «Правда»[39], 30—40 экз., выписывают «Звезду» [и] распространяют. Группа состоит из 17 человек, часть интеллигентов — 5 человек.

Тула. Есть группа скучающих, ищущих и чающих. Вся их деятельность сводится к распространению «Звезды». Читают все журналы. Старались завести связи с союзом, но не удалось. Стараются связаться с заграницей, хотя [бы], чтобы распространять нелегальную литературу.

Фома. Урал. Со слов делегата и члена РОК, теперь арестованного[40], Златоустовская группа рабочих живет давно в количестве 30—35 человек, получает литературу. Есть группа и в Уфе.

Борис. Я беседовал с товарищем, работавшим на Урале, он, кажется, уже арестован. Он сказал, что весь Урал принял участие в выборах на конференцию: Екатеринбург, Уфа и область. Выбрали 3-х делегатов Екатеринбург, Уфа и область[41]. В Перми нарочно обошли потому, что там есть 2 человека ненадежных.

Савва. К порядку внес заявление. Прошу изменить регламент и огласить его сейчас.

Борис. Против изменения регламента. Каждый считает свое заявление важным, а регламент пишется для этого*... Нельзя мешать работе конференции. Очевидно еще, что заявление не вытекает из прений, так как их еще не было.

За — 3, против — большинство.

Ленин. Продолжаются доклады, слово имеет Серго.

Серго. Урал. С самого начала был послан*. Делегат от Екатеринбурга** был на первом собрании РОК, вел подготовительную работу. Во всех городах имеются группки; самая крупная Уфимская (13 человек* интеллигентов: 5 меньшевиков, 7 большевиков) подготовляет выборы в IV Думу. Даже хотели издавать газету, имеют старую типографию. Делегатов два сели, один не явился не из-за принципиальных соображений. В Каслях*** группа 10 человек (не печатать). Екатеринбургская группа взялась за выборы в IV Думу. Депутат Егоров[42] объезжал все заводы с докладами. Литературы мало. «Рабочая Газета»[43] и

* Так в тексте.

** И. И. Шварц (см. примеч. 40).

*** Каслинский завод Екатеринбургского уезда Пермской губернии.

«Социал-Демократ», «Звезда» и «Мысль»[44]. Ликвидаторов нет, меньшевиков мало, работают дружно. Одного делегата арестовали, выбрали другого.

Колпино. Еще в августе месяце [1911 г.] тов Борис[45], уполномоченный РОК, устроил собрание 15 человек большевиков [и] меньшевиков, сделал доклад о конференции, и вынесена резолюция. Тов. Борис не участвовал на заседании РОК потому, что был послан в Москву, где и провалился.

Ростов-на-Дону. См. доклад представителя РОК Серго*.

Ленин. Доклады исчерпаны. Поступила в бюро резолюция (читает)**. Угодно ли открыть общую дискуссию по докладам?

Альберт. Мне кажется, что резолюцию мы можем принять только по докладам с мест, по поводу же ЦО и МСБ говорить отдельно.

Серго. Предлагаю приступить к разбору резолюции по докладам с мест.

Голосуется: большинство [— за].

1-й пункт резолюции.

Альберт. Откуда есть делегаты, там ведется [работа], а в других [местах] делаются попытки, нужно разделить.

Ленин. Работа по укреплению ведется везде, разделять тут не нужно. Тут важно отметить момент: работа «по укреплению» обнимает и ведущих уже работу и только что восстановляющих.

Серго. Не вносить слово «инициативные», чтобы не вносить смуту: и Троцкий и голосовцы толкуют об инициативе ликвидировать партию.

Борис. Есть ли дальше в резолюции характеристика стремления рабочих к централизации, к партии? Если нет, то включить сюда.

Зиновьев. У нас есть это уже в [резолюции о] конституировании конференции, теперь же будет просто повторение.

Борис. Поправка: предлагаю добавить «и к объединению местной работы посредством единого центрального учреждения партии».

За — 2, против — 2. Отклонена.

2-й пункт.

Борис. Удалить слово «недостаточно».

Серго. Наоборот, нужно подчеркнуть.

Матвей. Серго прав, [то], что мы делали в этом отношении, недостаточно, особенно по поводу думской с.-д. фракции. По отношению к союзам и просветительным обществам делали все возможное.

Борис. Если они со мной не согласны, то я с ними тоже не согласен. Это обвинение против нелегальной партии. Мы делали достаточно

* Имеется краткая запись доклада, сделанная Лениным.— См. Пролетарская революция, 1941, № 1, с. 151. См. также примечание 2.

** Проект резолюции не сохранился. Окончательный текст резолюции «Об отчетах с мест»: «По поводу выслушанных отчетов с мест конференция констатирует: 1) всюду на местах среди с. д. рабочих ведется энергичная работа по укреплению местных нелегальных с. д. организаций и групп; 2) всюду признана необходимость сочетания нелегальной и легальной с. д. работы, всюду социал-демократами признано, что наши нелегальные партийные организации должны иметь опорными пунктами работы среди масс все и всякого рода легальные рабочие общества. Но для практической с. д. работы в профессиональных союзах, кооперативах, клубах и т. д., для распространения марксистской литературы, для использования думских выступлений с. д. и т. д.— сделано все-таки еще недостаточно, и в этой области безусловно необходимо усилить энергию нелегальных с. д. групп; 3) на местах всюду, без единого исключения, партийная работа ведется совместно и дружно главным образом большевиками и меньшевиками-партийцами, а также русскими впередовцами, там, где они имеются, и всеми другими с. д., признающими необходимость нелегальной РСДРП, причем вся работа ведется в духе защиты партийности и борьбы против ликвидаторства.

Конференция выражает уверенность, что в связи с начинающимся оживлением в рабочем движении будет продолжаться энергичная работа по укреплению старых и созиданию новых, достаточно гибких, организационных форм, которые помогут борьбе с. д. партии за старые революционные цели и революционные методы, при новой обстановке».— КПСС в резолюциях и решениях..., т. 1, с. 388.

для Петербурга, чтобы оказать поддержку фракции. Я работал только в двух центрах...

Серго (с места). Достаточно?

[Борис] ...и скажу, что если кто и заинтересовал массу, то только нелегальная партия. И мы должны, учтя свои силы, сказать, что большего сделать было нельзя. Мы стремились, но если нет сил? В союзах работает и работала исключительно нелегальная партия. Можно сказать, что мало делали, но слово «недостаточно» предлагаю выкинуть. Предлагаю исключить слово «недостаточно» и сказать «усилить».

За — 2, 2 — воздержалось. Большинством [6 голосов] отклонена.

Ленин. [Объявляю] заседание закрытым. Читает поступившее заявление Саввы: «Прошу огласить, если можно, в порядке ведения собрания следующее мое заявление: Вчера, после моего «доклада с мест»*, где я указал на вынесенные резолюции Екатеринославской городской организации по поводу общепартийной конференции и конференции, созываемой РОК, на которую она послала делегата,— я заметил недоразумение по поводу моего участия в настоящей конференции. Во избежание дальнейших недоразумений заявляю: исходя из вышеуказанных резолюций пославшей меня организации, я, принимая участие в этой конференции, снимаю с себя ответственность за действия и решения ее, поскольку она не общепартийная конференция, а только части партии, и поскольку принятыми резолюциями о конституировании она доказала свое нежелание работать для действительного объединения всех сил РСДРП, признающих необходимым ее существование и укрепление в настоящее время, что означает необходимость единства организации РСДРП[46].

Савва**

ШЕСТОЕ ЗАСЕДАНИЕ

20(7) ЯНВАРЯ 1912 г.

7-го января. Вечернее заседание.

2-й пункт резолюции по поводу докладов с мест.

Принимается без прений.

3-й пункт.

Серго. О впередовцах не ясно. Предлагаю поправку «а также и впередовцами».

Зиновьев. Я против этой поправки. Впередовцы не всегда помогают работе. Главное, что мы хотим сказать, это то, что на местах работают вместе беки и меки.

Серго. Впередовцы в Петербурге вели антиликвидаторскую работу и вообще помогали. Это необходимо отметить. Впередовцы встречаются и в других городах, это совсем другое, чем заграничные впередовцы, до которых нам дела нет.

Зиновьев. Предлагаю немного пункт переработать, включить: «где имеются впередовцы и другие социал-демократы» ***.

Ленин. ...Мы спорили, мы разоблачали примиренцев. На мою статью о них указали, как на образец склочных статей[47]. Хорошо. Но позвольте задать вам, товарищи, мои строгие критики, вопрос. Что такое глава примиренцев Троцкий? Сей муж под партийным флагом, под

* Протокольной записи доклада Саввы не сохранилось.— См. запись доклада, сделанную Лениным (Пролетарская революция, 1941, № 1, с. 152).

** Ленин на обороте заявления написал: **внесено в 5-ом заседании, 20 января 1912 года, утром** (ЦПА ИМЛ, ф. 2, оп. 1, д. 2803; автографы; Владимир Ильич Ленин. Биографическая хроника, т. 2, с. 649).

*** Далее текст протокольной записи обрывается, отсутствуют семь листов, на восьмом листе излагается продолжение речи Ленина по докладу о ЦО.

видом партийной нелегальной литературы, под сурдинку, контрабандой проводил в среду русских рабочих ликвидаторство. Нужно было вскрыть это. Необходимо было указать и на тех, кто вольно или невольно играет на руку Троцкому. Упоминали о моей статье по поводу Рожкова[48]. Вот уже где не могло [быть] и не было никакой заграничной склоки. Наше расхождение с Рожковым было принципиальное. Этому расхождению предшествовала длительная переписка. Вы говорите: кружки, кружковая склока. Да, кружки. С ними нужно бороться, а не отходить, отрясая прах. Сейчас ведется борьба не на живот, а на смерть, и тут нечего хныкать, жаловаться. Повторяю, жалобы на дрязги, полемическую склоку понятны и уместны разве только в устах социалиста чувства, настроения. Две партии у нас — это факт. Наличность их вытекает из всей совокупности русской действительности. В России, на местах создается почва для расхождения, там создается раскол. Раскол в Екатеринославе партийцев и ликвидаторов, их обособленное существование в Киеве, в Баку — не обойдешь никакими... *.

Степан. Товарищи, я должен сказать, что ЦО очень непопулярен и понятно лишь одно — очень сильно ругаются. Я поддерживаю предложение Альберта и скажу, если ЦО пишется только для интеллигенции, то он достигает только того, что его читают только для информации кадеты. Теперь в движении участвуют исключительно рабочие, которым, чтобы понять статью, нужно потратить полдня; предлагаю писать более популярно.

Фома. Я должен ответить т. Павлу. Он хотя и называет себя рабочим чистой воды, но, как мне известно, он долгое время был оторван от рабочей массы и ее не знает; также мой коллега из Питера увлекся и забыл, что рабочие двинулись вперед и, насколько могу сам судить, ЦО социал-демократическим рабочим понятен.

Альберт. Я не настаиваю на своем проекте, скажу только, какие неудобства с газетой. Газету читают уже неохотно, если она старая, но книгу читают, не обращая на это внимания и будут хранить. Брошюру сохранят, а газеты рвут. «Рабочую Газету» мы всегда сумеем переправить, а для более сознательных в два месяца одну книжку по образцу немцев. Это будет не дороже, переправлять тоже.

Борис. Выскажусь против идеи Альберта. Его проект создаст массу практических неудобств. Я сужу это на основе опыта, а вы, сидя в Лейпциге, рассуждаете. О брошюре Александрова[49] в России скверно отзываются. Должно быть, у нас с Вами разные сведения. Он — [Альберт] говорит, что будут их — [брошюры] хранить, это при массовых-то обысках! Листки можно спрятать, а брошюру нельзя. Я не являюсь защитником ЦО в том смысле, что стиль его хорош, но есть нападки и нападки, не надо упускать и положительную сторону ЦО. Тут не указывали ни одной [непонятной] статьи, и только критик с Вильны** указал [на одну] и то оказалось, и все это сказали, что статья великолепная. Я согласен, что надо привыкать к более культурным приемам борьбы. Но нельзя вести борьбу и не говорить о ней. Это уже будет похоже как бы за спиной. Душок должен быть выброшен, это верно. Но идти тем же выдержанным и правильным путем, как и раньше***.

* На этом запись обрывается, отсутствует девятый лист протокола.

** М. С. Гурович (Гурвич).

*** В протоколе имеется еще один вариант записи речей Альберта и Бориса:

Альберт. В своей речи т. Ленин мне не ответил насчет брани и склочнейших листков. Что же касается его возражения, что ЦО, превращенный в «Neue Zeit»[50], будет стоить дороже, то это абсолютно неверно. Я утверждаю, что это во всяком случае не будет дороже, так как он будет печататься на такой же бумаге; с переправой тоже не будет труднее. Вообще нужно больше уделять внимания всяким пропагандистским вопросам. Такие брошюры, как т. Александрова, брались в России нарасхват и сохранялись рабочими. (Продолжение сноски на с. 54).

Перерыв.

Виктор (докладчик мандатной комиссии). Мандатная комиссия, рассмотрев мандаты и выслушав объяснения делегата от Саратова с удостовер[ением] члена м[андатной] комиссии Еремы, предлагает конференции утвердить тов. Валентина от Саратова. От Екатеринослава, тоже, с удостоверением члена м[андатной] комиссии Виктора, предлагает утвердить.

Голосуется. Большинство, 1 воздержался.

Ленин. Открываю прения по докладу МСБ.

Серго. У нас мало появляется в печати о деятельности МСБ, кроме резолюций ничего неизвестно. Имеются слухи, что что-то оно делает, и только. Предлагаю больше осведомлять рабочих о МСБ. Потом, тов. Ленин выпустил доклад о втородумских депутатах с.-д. на трех языках [51]. Русским рабочим тоже ничего неизвестно.

Виктор. В печати появилось одно время, что какой-то турецкий представитель внес заявление в связи с войной Италии, верно ли это?

Павел. Как назначаются и долго ли представительствуют в МСБ?

Борис. (К порядку). Предлагаю узнать частным образом.

Ленин. Зачем частным образом. Каждый член [партии] имеет право знать порядок выборов. Итак, назначается представитель Центральным Комитетом и находится до тех пор, пока не откажется или не выберут другого. Раньше был Плеханов, при старой «Искре». На Лондонском съезде Плеханов отказался, был выбран я. Пленум опять предложил Плеханову, и теперь двое.

На вопрос Виктора — я такого случая не знаю.

Потом, МСБ состоит из представителей всех партий. Собрания очень громоздкие. Собираются раз или два в год. Остальное время делами заведует Исполнительный комитет, который работает самостоятельно.

По поводу плохого осведомления русских рабочих — то тут все, что можно было, напечатано: о дороговизне, о Марокко и т. д.

Доклад мой состоял просто из выдержек газет по делу втородумцев и интерпелляций фракции в III Думе [52]. Это было напечатано в легальных газетах.

Серго. Я как-то читал, что Ленин голосовал против английской независимой рабочей партии.

Ленин. Это было в 1907 г.*. Я голосовал только против формулы Каутского. Об этом был в свое время доклад [53].

Поступила в бюро резолюция о докладе ЦО: «Выслушав и обсудив доклад представителя ЦО, конференция, одобряя принципиальную политическую линию ЦО, выражает пожелание, чтобы в ЦО больше уделялось внимания статьям пропагандистского характера и чтобы статьи писались более популярно и доступно для рабочих.

Валентин, Ерема, Матвей»

Борис. Я предлагаю не принимать никакой резолюции, потому что эта резолюция не говорит того, что мы должны бы сказать. О ЦО скажем в пункте о литературе.

Матвей. Борис неправ. Необходима резолюция. ЦО вел известную линию, мы должны оценить ее. В резолюции ничего не говорится — одобряю или не одобряю.

Борис Иванович. Высказываюсь против предложения Альберта: подобное превращение ЦО затруднит перевозку; брошюры, т. Альберт, в России не хранятся рабочими, их боятся держать на квартирах.

* Ошибка в записи, правильно — 1908 г.

Борис (с места). Есть за Вашей подписью.

[Матвей.] Я подписался не читав, потому что просто требовалась подпись.

Серго. Мне кажется, что вынести резолюцию надо. Выслушав доклад, нужно сказать, к какому заключению мы пришли. Борис говорит, что не охватывает всю деятельность ЦО. Я не знаю, нужно ли это в резолюции говорить: про периоды и т. п. Литература литературой, а ЦО — само собой.

Борис. Если хотите, чтобы резолюция выражала ваши желания, то эта резолюция ничего о них не говорит. Я принципиально подпишусь под этой резолюцией, но целесообразнее было бы отнести ее к литературе.

Ерема. Я повторяю: одно дело литература, другое дело ЦО. Эта резолюция коротко и ясно показывает наше отношение к докладу.

Голосуется: ставить ли резолюцию на голосование.

Против — 1. Отклонено предложение Бориса.

1-й пункт:

[Выслушав и обсудив доклад представителя ЦО, конференция, одобряя принципиальную политическую линию ЦО...]

Валентин. Поправка: прибавить и «тактическую».

7 — за, против — нет, 3 — воздержались *.

2-й пункт:

[...выражает пожелание, чтобы в ЦО больше уделялось внимания статьям пропагандистского характера и чтобы статьи писались более популярно и доступно для рабочих.]

Павел. Поправка: предлагаю исключить 2-й пункт резолюции.

За — 3, против — 4. Отклонена.

Голосуется в целом. За — 5, против — 1, воздержалось — 4 **.

Борис. К порядку. Я предлагал раньше голосовать по пунктам. Председатель не обратил внимания. Предлагаю снова голосовать по пунктам ***.

СЕДЬМОЕ ЗАСЕДАНИЕ

21(8) ЯНВАРЯ 1912 г.

Продолжение заседания седьмого [54]. (См. V тетрадь) ****.

Говорит Савва. Рожков тоже прав с точки зрения диктатуры пролетариата и крестьянства, хотя он и толкует о гегемонии пролетариата. Он говорит о невозможности революционных выступлений и строит [это] на том основании, что крестьянство удовлетворено законом 9 ноября [55]. В резолюции 1908 г. мысли неправильные. Что, мы, например, понимаем под словами «лже-конституционные формы»? [56]. Таких форм нет. Наша Дума имеет реальное содержание. Реакционеры были противниками закона 9 ноября. Поэтому нельзя говорить, что правительство опирается на черносотенных помещиков. Они также разошлись и по вопросу о мелкой единице. Оно, правительство, старается опереться на [людей] типа националистов и расходится с Пуришкевичем [57]. Мартов прав, говоря, что правительство сделало шаг назад. Закон 3-го июня [58]

---

* На записке с поправкой Валентина имеется пометка «8 — за, воздержалось — 3».

** На резолюции имеется пометка: «За — 6, против — 1, воздержалось 2».

*** Далее запись не сохранилась. Окончательный текст резолюции см. КПСС в резолюциях и решениях..., т. 1, с. 401.

**** Пятая тетрадь не сохранилась. В ней находились записи конца шестого и начала седьмого заседаний, на которых обсуждался вопрос о текущем моменте.

есть шаг назад и вся политика [не удовлетворяет] интересам бурж[уазного] развития стра[ны], противоречит этому развитию. Ларин и Рожков неправы, потому что закон 9 ноября не удовлетворяет в основном интересам буржуазного развития [59]. Он не удовлетворяет крестьянскую массу и ведет еще больше к революционному кризису. Но кто будет поправлять кризис? Теперешняя политика неудовлетворительна. Буржуазия не удовлетворена, это верно. Говорят про старое и новое. Если мы в чем сближаемся, то важно содержание в смысле подготовки революции. Каким образом? Старым методом или новым? Но по поводу коалиции расходимся. Старые лозунги к новому содержанию работы[?] Так нельзя, как раньше: прийти в кружок и читать лекцию. Нужно приспособиться к широким массам, чтобы лозунги были понятны массам. Надеюсь, что вы выполните то, что сказали. Старое содержание к новым методам времени[?] Нельзя смешивать партию с классом. Кадеты-либералы являются представителями мелкой буржуазии, и поскольку еще ее задачи не решены, я не могу сказать, что они станут на точку зрения крупной буржуазии. Мартов не прав, потому что можно какое угодно содержание вложить. Что такое абсолютизм и противоречие? Противоречие нашего правительства с буржуазным развитием страны. Это скажет каждый кадет. Противоречие это несомненно разрешится кризисом, но не [в] смысле диктатуры пролетариата и крестьянства. Александров прав, когда говорит, что нет самодержавия [60]. Прав, поскольку есть уже представительные учреждения, на которые самодержавие опирается. Должны усилить агитацию за республику, говорится в проекте резолюции, но разве не всегда мы должны вести и ведем? Усиливать, но как усиливать? Приспособляясь к положению вещей и поддержке масс? Да, это прямая задача социал-демократов, даже быть во главе, руководить, толкать, и не приходится говорить [об этом] в резолюции. Неправильно говорят Ларин и Рожков, но не правы, когда говорят, что есть какая-то не революционная коалиция. Нет такой коалиции. Свобода коалиции есть уже целая революция. Разве можно говорить о не революционном страховании? Лассаль [61] сказал, что всеобщее избирательное право есть уже революция. Вся наша социал-демократия имеет право на легальность. Ведь важно содержание. Легальное существование невозможно, но нужно сделать все возможное. Избирательная кампания многое может сделать в смысле укрепления [партии] и поддержки со стороны рабочих. Если говорить о «петиции», то мы с вами не расходимся. Я думаю, что она теперь возможна. Вообще-то она не имела успеха [62]. Может она иметь успех лишь тогда, когда возможна широкая агитация. Но попытаться можно. По поводу декабрьской резолюции я мог бы голосовать до того места, где уже говорится о диктатуре пролетариата и крестьянства *.

Борис (председатель). Предупреждаю, что мы отнеслись терпимо к предыдущему оратору, однако следующему оратору предлагаю не злоупотреблять словом.

Серго. Протестую. Раз собрание дало оратору слово, Вы не имеете права [ограничивать].

Валентин. Тоже протестую.

Ленин. О злоупотреблении не может быть и речи.

Серго. Начну с первого заявления Саввы. К моей радости Савва заявил, что у нас теперь [нет] серьезных разногласий и что вопрос о революции сблизил большевиков и меньшевиков. Я еще более убеждаюсь, что у нас есть почва для совместной работы и что, если бы не было у нас «проклятой заграницы» и лидеров, которые, сидя в Париже, Санремо * и т. п. и ничего не понимая, пишут директивы и производят расколы. Вина тут не Саввы, а вина лидеров, дающих циркуляры. Потом Савва говорит, что не следовало бы выносить резолюцию потому, что нельзя закрепить [в ней] весь текущий момент. Вопрос о текущем моменте у нас совершенно в другой плоскости, чем в Западной Европе. Должен Савва согласиться, что мы переживаем иные условия. Он говорит, что ликвидаторы отрицают революцию. По его мнению, она нужна и неизбежна. Савва упрекнул Ленина в оптимизме, говоря, что Вольский [63] бы порадовался, но если бы Савва слушал внимательно, то заметил бы, что Ленин сказал: нарастает революционный кризис. Савва говорит, что немецкие социал-демократы всегда вели революционную борьбу, но со времени российской революции 1905 г. в тактике у немцев произошли значительные изменения. Германский пролетариат ведет борьбу в рамках закона, но последние выступления в связи с голодом показывают, что они уже тоже переходят законность. Савва не согласен с Даном [64], если он своей фразой отрекается от революции, и согласен, если в смысле отказа от диктатуры пролетариата и крестьянства. Лично я убежден, что российская революция, если победит, то вместе с крестьянством. Либералы не будут бороться за революцию. Это доказал опыт. Крестьяне в сознании как будто бы и не хотят республики, но требуют земли, а это их толкает на борьбу с самодержавием за конфискацию помещичьих земель. Самым надежным союзником пролетариата будет крестьянство. В этом отношении меньшевики потерпели крах. Костров [65] говорил, что крестьянство не имеет ни будущего, ни прошлого, ни настоящего. Ваши надежды на Думу не оправдались, как не оправдались и тройки и пятки Ленина [66] и надежды на вооруженное восстание. Савва как будто бы хочет согласиться с Мартовым, но это не есть ответ, а боязнь и уклонение от ответа. Савва говорит, что у нас нет самодержавия, а есть представительные учреждения. Мне кажется, что он преувеличивает. В основном самодержавие осталось господином, но старается приспособиться и эксплуатировать другие классы в свою пользу. Республиканская агитация, говорит Савва, ведется и велась, и нечего писать в резолюции. Но, по-моему, это необходимо сказать, потому что есть такие социал-демократы, которые не ведут ее и хотят бороться за коалицию. Нужно в такое время подчеркнуть это.

Борис (председатель). Ваше время истекло. Разрешает ли собрание дать ему слово?

Голосуется. За — 5, против — 2.

[Борис.] Можете продолжать.

Серго (продолжает). Революционная коалиция или нет, но Ленин сказал, что кадеты добиваются и добились легального существования и такое добывание не есть революционное. Но постановка этого вопроса в связи с общими требованиями, это есть уже революционная коалиция. Савва все время боится, чтобы мы что-нибудь не провели контрабандным путем. О «петиции» он сказал и да, и нет. Это диалектика, и Плеханов хорошо ею пользуется. Но по поводу петиционной кампании нужно сказать определенно: да или нет. Но пока мне не докажут, что ее можно провести как чартисты в Англии [67], тогда я подпишусь. Принципиально же ничего не имею [против].

Борис (председатель). Внесено предложение продолжить наше заседание на $^3/_4$ часа.

За — 5, против — 5. Отклонено. Собрание закрывается **.

---

* Речь идет о первом пункте постановляющей части резолюции V Общероссийской конференции РСДРП (см. КПСС в резолюциях и решениях..., т. 1, с. 314).

* Места пребывания групп меньшевиков-плехановцев.

** Обсуждение этого вопроса, судя по пометке Ленина, сделанной на обороте проекта резолюции «О современном моменте и задачах партии»: 25/I, 15-ое заседание, продолжалось и на 15-м заседании.

*ВОСЬМОЕ ЗАСЕДАНИЕ**

21(8) ЯНВАРЯ 1912 г.

...деньги в общественные организации, а не в Красный Крест. Сбор денег происходил, кое-где, например, среди р[еволюционных] рабочих, работающих на мельницах, давали многие по рублю. Насколько затрудняется это дело, видно хотя бы из того, [что] когда на одном заводе хотели начать сбор, горный инженер раскричался, что рабочие опять пытаются устроить революцию.

Борис Иванович. Вопрос о помощи голодающим очень интересовал московских рабочих. В Москве почти на всех заводах, фабриках собирались деньги и направлялись в редакции газет. Сбор начинался обыкновенно стихийно, во время, например, получки. После сбора, однако, многие задумывались, ставили вопрос, нужно ли, не есть ли это какая-нибудь подачка? Благодаря агитации социал-демократов вопрос ставился шире и иначе. Мы указывали на общие условия нашей действительности. Ячейки выносили резолюции. Относительно денежной помощи мы решили так: оказывать помощь, но деньги передавать не правительству, а общественным организациям. Мне думается, что и конференция должна ответить на вопрос, что делать революционеру во время голода?

Матвей. Является ли помощь голодающим благотворительностью? Нет. Помощь иногда оказывается и во время безработицы рабочим, и это не считается благотворительностью. В Вильно группа высказалась за помощь.

Зиновьев. Необходимо отмечать и указывать на связь голода с наступающей безработицей. Нашими экономистами уже отмечаются серьезные симптомы наступающей безработицы. Тут ставили вопрос, что делать революционеру во время голода? Задача ясна: планомерная агитация и организация масс. Скажу несколько слов о характере нашей агитации. По поводу голода 1891 г. Плеханов призывал р[еволюционную] Россию разделиться на две части, тех, кто за крепостное самодержавие, и тех, кто против[68]. Теперь этого сказать нельзя. Делегат партии кадетов Кутлер[69] солидаризировался с правительством. Либеральная буржуазия никаких активных шагов не делает в смысле борьбы с голодом и хоть сколько-нибудь принципиальной агитации против самодержавия. Нам, не беря на себя инициативу, необходимо принять самое энергичное участие в сборе денег и использовать момент в смысле революционной агитации.

Павел. Конференция ничего полезного не может сказать о голоде. Призывать оказывать поддержку голодающим и ничего не сделать в этом отношении — нельзя. Всякое положение обязывает. Агитацию, конечно, вести необходимо. Говорят, что рабочие энергично оказывают помощь. Это неверно. Я представитель от голодающей губернии**; у нас рабочие к голодающим относятся равнодушно, никаких сборов не делается.

Савва. Я полагаю, что резолюцию нужно вынести. Вопрос ставится на местах, среди рабочих по поводу голода приподнятое настроение. Я хочу предложить издать общий листок к русскому обществу, где нужно выяснить причины голода, указать на необходимость революционной борьбы; все это должно говориться в связи с надвигающимися выборами

* Запись начала заседания с обсуждением вопроса о помощи голодающим не сохранилась.

** Речь идет о Казанской губернии.

в IV Думу в том смысле, что только социал-демократы ведут до конца последовательную борьбу с царизмом. О комитетах. Там, где это будет можно, нужно организовать беспартийные рабочие комитеты, в которых социал-демократические рабочие вокруг себя сплотят лучшие элементы на фабриках и заводах.

Ленин. Партия должна активно вмешаться, резолюцию нужно вынести. Рабочие, в этом мы убедились из обмена мнениями, относятся к голоду с большим вниманием, активно вмешиваются и помогают голодающим. Помощь голодающим не есть филантропия. Помощь является филантропией только в буржуазной постановке вопроса. Мало этого. Кадеты стали действительно на точку зрения чиновников министерства. В комитеты, которые создаются для борьбы с голодом, входить нужно. Я говорю о беспартийных рабочих комитетах. Не нужно предписывать, чтобы их создавали, но участвовать в них нужно. Деньги лучше всего направлять в с.-д. фракцию, в рабочие союзы, клубы и др. общества. Листок тоже издать нужно, но лучше к рабочим и крестьянам. Следует заняться распространением речи Маркова 2-го[70], в которой он назвал голодающих крестьян лодырями. Это великолепная речь, пусть читают ее*.

Фома. В Питере я не заметил особенно активного отношения и интереса к голодающим со стороны рабочих, хотя толковали порядочно, часто обращались с вопросами к социал-демократам. Толки возникали, главным образом, среди рабочих, еще не порвавших связей с деревней. Что касается наст[оящего] момента — использовать [выборы] в IV Думу, необходимо входить во все то, что волнует народные массы.

Виктор. Голод вызывает среди рабочих довольно широкое стремление помочь. Гибель рабочего при постройке дома вызвала и сострадание, голод же, конечно, во всей стране...**. Их следует использовать, но не золотом, конечно. Возбуждать массы надо чем-нибудь, а не говорить просто, что нужна революция; следует поддержать инициативу комитетов, но указать, что парал[лельно] надо указывать корень зла и условия, при которых не будет голода. Использовать гум[анный] опыт и чувства необходимо. Киевский комитет выпустил листок, но по сбору денег инициативу не проявил.

Савва. По поводу листка. Я связываю...** не вхожу в принципиальные споры; однако голод касается не только крестьян, и нужно связать с предвыборной кампанией и связать с конфискацией земли. Предложить образовывать комитеты? Но они не спрашивают вас об этом, а делают. Призывать создавать нелегальные комитеты. Но указать...** Листок возможен [в связи] с нам[ечающимся] кризисом.

Борис Иванович. Против листка. Смешно, кон[ференция] рекомендует буржуазии [организовывать] нелегальные общества, я этого не говорил, буржуазия должна вести...**

Валентин. Против листка. Обращаться с листком к обществу в связи с выборами, это значит обращаться к реакц[ионерам] и кадетам. Призывать их голосовать за нас бессмысленно. Мы уже знакомы хорошо с ними. Нужен листок к демократическим слоям населения, к крестьянам и рабочим. Обращаться к обществу — попусту махать руками.

Савва. Защищает листок к обществу.

Фома. Мы напрасно спорим: нужны массовки, листки — это ясно. Заголовок неважен, конечно, мы обращаемся к крестьянам и рабочим.

Читается проект резолюции***.

* См. также Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 54, с. 359.

** Так в тексте.

*** Проект был написан Лениным (ЦПА ИМЛ, ф. 2, оп. 1, д. 2804; автограф). См. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 21, с. 128—129.

(Вечернее заседание 8-е. Председательствует Борис Иванович.)

Резолюция о голоде.

1-й пункт:

[Принимая во внимание,

1) что голодовка 20-ти миллионов крестьян в России показывает еще раз совершенно невыносимое, немыслимое ни в одном цивилизованном государстве мира, задавленное положение крестьянской массы, угнетаемой царизмом и классом крепостников-помещиков].

Савва. Выбросить слова «цивилизованном государстве».

Борис Иванович. Поправка: [добавить] «на почве малоземелья и отсталости земледельческого хозяйства».

Зиновьев. Я против. Дело не в одном только малоземелье, а во всем строе. С малоземельем согласится и либерал.

Борис Иванович. За. Вся революция выросла на почве аграрного вопроса, а здесь первое значение принадлежит малоземелью.

[Голосуется]. За— 1, против — большинство.

Вносится стилистическая поправка Зиновьевым.

Пункт 1-й принимается единогласно.

Пункт 2-й:

[2) что настоящая голодовка лишний раз подтверждает неуспех правительственной аграрной политики и невозможность обеспечить сколько-нибудь нормальное буржуазное развитие России при направлении ее политики вообще и земельной политики в частности классом крепостников-помещиков, царящих в виде правых партий и в III-й Думе и в Государственном совете и в придворных сферах Николая II].

Виктор. Вношу поправку: «в лице правых партий».

Принимается.

Пункт 2-й принимается.

3-й пункт:

[3) что черносотенные партии (с гг. Марковыми и т. п. во главе) своими заявлениями в Думе и возложением ответственности на «лодырей-крестьян» довели бесстыдство грабящей Россию царско-помещичьей шайки до такой степени, что самым темным открываются глаза и самые равнодушные приходят в волнение].

Степан. Выбросить слово «темным» *.

Борис Иванович. Я против.

Савва. Я за. Слово уместное.

[За — 1, против большинство.] Поправка отклоняется.

Пункт 4-й:

[4) что правительственные помехи делу помощи голодающим, полицейские придирки к земствам, к собирающим сборы и организующим столовые комитеты и т. п. вызывают самое широкое недовольство даже в буржуазии и голоса протеста даже среди такой отсталой и контрреволюционной буржуазии, как октябристская [71]].

Борис Иванович. Вопрос: где факты об октябристах и их оппозиции? Выбросить «октябристская».

Ленин. Земства октябристские, а они в оппозиции.

Зиновьев. Октябристы как партия поддержали правительство в вопросе о голоде.

Савва. <Я за старый текст.> Земства действительно были в оппозиции.

---

* В записке Степана с поправкой написано: „«Что самым темным открываются глаза» — выкинуть".

Выброшено «октябристская».

Зиновьев. Оглашаю свою поправку: включить на место «октябристская» — «в среде земств и городской буржуазии».

Борис Иванович. Я против. Не знаю, почему нужно выделять земства из общей среды буржуазии.

Зиновьев. Протест земств — новый факт. В период контрреволюции — это первый факт. Это нужно отметить.

Поправка принимается.

Савва. Прибавить «контрреволюционных» к слову «земств».

Зиновьев. Контрреволюционно не только земство, но и городская буржуазия.

За — 2, против — 6. Отклоняется.

[Борис Иванович.] Выбросить слова, начиная со слов: «и голоса...».

[За — 6, против — 1].

5-й пункт:

[5) что либерально-монархическая буржуазия, помогая своей печатью осведомлять общество о голоде и о поведении правительства, с другой стороны, заняла в лице к.-д. Кутлера в III Думе такую умеренно-оппозиционную позицию, которая ни в каком случае не может удовлетворить демократию, равно как нельзя примириться и с филантропической постановкой вопроса о помощи голодающим у большинства либералов].

Стилистические поправки.

6-й пункт, вторая часть резолюции:

[6) что среди рабочего класса, совершенно независимо от того ухудшения его экономического положения, которое вытекает из увеличения числа голодных и безработных, наблюдается стихийное стремление к сборам в пользу голодающих и иной помощи и что это стремление, естественное у всякого демократа, не говоря уже о социалистах, должно быть поддержано и направлено в духе классовой борьбы всеми социал-демократами;

— конференция постановляет, что

(а) необходимо напрячь все силы для расширения пропаганды и агитации среди широких масс населения и особенно крестьянства, разъясняя связь голода с царизмом и всей его политикой, распространяя в деревнях в целях агитации думские речи не только с.-д. и трудовиков [72], но и таких друзей царя, как Маркова 2-го, и распространяя политические требования социал-демократии, в первую голову, свержение царской монархии и учреждение демократической республики, а затем конфискация помещичьей земли;

(б) поддержать стремление рабочих помогать, поскольку возможно, голодающим, советуя направлять пожертвования исключительно в думскую с.-д. фракцию, в рабочую прессу или в рабочие культурно-просветительные и др. общества и т. д. и составляя особые ячейки социал-демократов и демократов при вступлении в группы, комитеты или комиссии помощи голодающим;

(в) стараться направлять демократическое возбуждение по поводу голода в сторону демонстраций, митингов, массовок и других форм начала революционной борьбы масс против царизма.]

Савва. Поправка: выбросить «в первую голову».

Принята.

Ерема. Выбросить все о распространении речей Маркова.

Зиновьев. Вы боитесь, Ерема, Маркова 2-го?

Матвей. Поддерживаю Ерему. Мы свою литературу не успеваем распространять.

Борис Иванович. Я высказываюсь за. Здесь указываются новые методы борьбы. Немцы прибегали к этому же способу.

[За — 3, против — 7]. Поправка Еремы отклоняется.

Фома. Выбросить слово «таких», оставить «но и друзей царя марковых».

Виктор. Поддерживаю.

Савва. Поддерживаю.

Ленин. В защиту «таких». У царя много друзей, но не все так циничны.

Фома. Защищает — выбросить.

[За — 2, против 6]. Поправка Фомы отклоняется.

Фома. Предлагаю выбросить пункт (б) и заменить другим.

Ленин. За оставление. Защищает.

Савва. Выбросить слово «ячейки» и заменить другим словом.

Борис Иванович. Поддерживаю Фому. Нужно выбросить весь пункт.

Павел. Это главная часть, выбрасывать ее — это значит выбросить всю резолюцию.

[За — 2, против — большинство]. Предложение Фомы отклонено.

Следующий пункт [(в)].

Савва. Предлагаю вычеркнуть слова «начала революционной».

[За — 7, против — нет]. Поправка принимается.

Вся резолюция в целом [принимается] единогласно *.

ДЕВЯТОЕ ЗАСЕДАНИЕ

22(9) ЯНВАРЯ 1912 г.

Заседание 9-е. Продолжение.

Борис (председатель). Прения по голоду кончены. Предлагаю обсуждение по проекту [резолюции] о законе страхования рабочих [73].

Альберт. К неочередному заявлению. Ввиду того, что в Париже впередовцы болтают о конференции, даже одному примиренцу обещали сказать адрес, и что нам скоро придется переправляться, предлагаю никаких сообщений о ходе работ, никакую переписку, за исключением переписки, касающейся конференции, не вести.

Ленин. Предлагаю не сообщать в переписке ничего о конференции.

Павел. У нас нет возможности контролировать письма, поэтому предлагаю прекратить всякую переписку, хотя бы на неделю.

Валентин. Я протестую против контролирования, если уже так дело обстоит, то я пойду и брошу [письмо] в ящик. Никто не имеет права вмешиваться в личную переписку.

Серго. Никто не вмешивается в личную переписку. Только предлагается в интересах конспирации прекратить переписку дня на 3—4.

Павел. Я возмущен словами тов. Валентина. Если он пойдет и бросит письмо в ящик, то это будет провокация. Нельзя из-за личных писем проваливать целую конференцию.

Голосуется. Большинством принимается — прекратить всякую переписку.

Читаются 1-й и 2-й пункты [резолюции] о страховании рабочих **.

* Окончательный текст см. КПСС в резолюциях и решениях..., т. 1, с. 394—396.

** Проект резолюции написан Семашко, имеется правка Ленина (ЦПА ИМЛ, ф. 2, оп. 1, д. 2806; автографы).

[Резолюция об отношении к думско-правительственному законопроекту о государственном страховании рабочих.

1. Та часть производимых наемным рабочим богатств, которую он получает в виде заработной платы, настолько незначительна, что ее едва хватает на удовлетворение его самых насущных жизненных потребностей, и пролетарий лишен всякой возможности делать из своей заработной платы сбережения на случай потери им трудоспособности вследствие увечья, болезни, старости, инвалидности, а также в случае безработицы, неразрывно связанной с капиталистическим способом производства. Поэтому страхование рабочих во всех указанных случаях является реформой, властно диктуемой всем ходом капиталистического развития.

2. Наилучшей формой страхования рабочих является государственное страхование их, построенное на следующих основаниях: a) оно должно обеспечивать рабочих во всех случаях утраты ими трудоспособности (увечье, болезни, старость, инвалидность; у работниц, кроме того, беременность и роды; вознаграждение вдов и сирот после смерти добытчика) или в случае потери заработка благодаря безработице; b) страхование должно охватывать всех лиц наемного труда и их семейства; c) все застрахованные должны вознаграждаться по принципу возмещения полного заработка, причем все расходы по страхованию должны падать на предпринимателей и государство; d) всеми видами страхования должны ведать единые страховые организации, построенные по территориальному типу и на началах полного самоуправления застрахованных.]

Альберт. У немцев требуют только $^2/_3$ заработка, кажется, что [в резолюции] слишком много требуют.

Виктор. В данном случае не следует руководствоваться немцами. Требование все равно невыполнимое, даже если $^2/_4$ будем требовать. В интересах же агитации важно оставить упоминание о полном заработке.

Ленин. Я думаю, что временное революционное правительство в состоянии выполнить этот пункт. Не нужно ставить невыполнимые вещи для революционного правительства.

Борис. Спрашиваю, какое значение имеет постройка по территориальному типу и какой может быть иной?

Степан. Я тоже хочу это спросить.

Зиновьев. Иной тип может быть фабричный. Это означает прикрепление рабочего к предприятию и господство капиталистов в кассе, а территориально это вроде как [организовать] за Нарвской заставой одну кассу для всех заводов и всех рабочих в данном районе. Это я к примеру, Нарвский район.

Альберт. Я бы высказался против дробления. В Германии есть центральные кассы, как, например, Богемия, Саксония — свои кассы, а над ними есть центр. Каждый город самостоятелен, но соединяется в одну кассу.

Зиновьев (с места). Это и предлагается в проекте.

[Альберт.] Я тогда не понял. Я думал, что Зиновьев предлагает разделить на мелкие единицы, как Нарвский район.

Зиновьев. Прибавлю еще, что это общепризнанное требование и нового тут ничего нет.

Матвей. Я так себе *.

* Так в тексте.

3-й пункт:

[3) Всем этим основным требованиям рационально построенного страхования коренным образом противоречит правительственный законопроект, принятый Государственной думой (в двух чтениях); он a) касается лишь двух видов страхования — от несчастных случаев и болезней; b) он охватывает лишь небольшую (по самым снисходительным подсчетам — одну шестую) часть российского пролетариата, оставляя за бортом страхования целые области (Сибирь, в правительственной редакции еще — Кавказ) и целые категории рабочих, особенно нуждающихся в страховании (сельскохозяйственные, строительные и т. д.); c) устанавливает нищенские размеры вознаграждения (максимальное вознаграждение при полном увечье — две трети заработка, притом исчисляемого на основаниях ниже действительного) и в то же время возлагает на плечи рабочих главную часть расходов по страхованию: за счет рабочих проектируется страхование не только от болезней, но и от «мелких» — на практике наиболее частых — увечий, что до сих пор законом вменялось в обязанность исключительно предпринимателям; d) лишает страховые учреждения всякой тени самостоятельности, отдавая их под перекрестный надзор чиновников (из «присутствий» и «Совета по делам страхования»), жандармерии, полиции (которым, помимо общего надзора, предоставляется право направлять их деятельность по существу, влиять на их личный состав и т. д.), хозяев (исключительно предпринимательский состав товариществ, страхующих от несчастных случаев; фабричный тип больничных касс, страхующих от болезней; обеспеченное уставом влияние на них предпринимателей и т. п.).]

Зиновьев. Предлагаю выкинуть «в двух чтениях».

Принято.

4-й пункт:

[4) Только такой закон, грубейшим образом издевающийся над насущнейшими интересами рабочих, и мог родиться в настоящий момент бешеной реакции, в период господства контрреволюции, в результате многолетних предварительных переговоров и соглашения правительства с представителями капитала. Необходимым условием появления реформы, хоть сколько-нибудь отвечающей интересам пролетариата, является окончательное низвержение самодержавия и установление демократического строя, обеспечивающего полную свободу классовой борьбы пролетариата.

Исходя из всего этого, конференция РСДРП постановляет, что: 1. Неотложной задачей как нелегальных партийных организаций, так и товарищей, работающих в легальных формах рабочего движения (в профессиональных союзах, клубах, кооперативах и т. д.), является развить самую широкую агитацию протеста против думско-правительственного страхового проекта, которым впервые в черной Думе затрагиваются интересы всего российского пролетариата как класса и который грубейшим образом нарушает эти интересы. 2. Одобряя голосование думской с.-д. фракции против этого законопроекта и вообще ее принципиально выдержанные выступления в прениях по нему, конференция напоминает, что агитация эта должна носить последовательно социал-демократический характер, т. е. в ней эта рабочая реформа должна ставиться в связь с классовым положением пролетариата в современном капиталистическом обществе, с критикой буржуазных иллюзий, сеющихся социал-реформаторами, и вообще с нашими основными социалистическими задачами; с другой стороны, в этой агитации характер думско-правительственной «реформы» должен ставиться в связь с переживаемым политическим моментом и вообще с нашими революционно-демократическими задачами и лозунгами.]

Валентин. Предлагаю выкинуть легальные и нелегальные *. Резолюция получается слишком громоздкой.

Борис. Я поддерживаю.

Голосуется. 4 — за, 4 — против. Отклонена.

Валентин. Еще поправку: вместо «развить самую» слова «развитие самой» и т. д.

Принята.

[Валентин.] Потом предлагаю выкинуть «по нему», написать «думских прениях», выкинуть «в прениях по нему».

Принято.

Зиновьев. Внеочередное заявление. К нам сейчас приехал представитель Комитета Заграничной организации[74]. Предлагаю допустить его с совещательным голосом.

Единогласно.

Зиновьев. Предлагаю дальше продолжать по пунктам, а в целом голосовать завтра после доклада тов. Александрова.

За — 4, против — 2.

Читаются дальше пункты.

[3. Конференция обращает внимание товарищей на тот громадный и ценный материал, который дали думские прения по данному законопроекту для уяснения отношения различных классов к рабочим реформам; конференция в особенности подчеркивает ярко выразившиеся в дебатах явно враждебные рабочим стремления представителей отсталого капитала из октябристов и лицемерные, прикрытые социал-реформистскими фразами о «социальном мире» выступления кадетских ораторов, по существу, высказавшихся против самодеятельности рабочего класса, с ненавистью боровшихся против основных поправок с.-д. думской фракции к проекту.

4. Конференция самым решительным образом предостерегает рабочих против всяких попыток ликвидаторов (см. статью Хизана в № 8 «Возрождения» за 1910 г., статью Оленича в № «Возрождения»[75] и др.) урезать и совершенно извратить характер этой агитации, низводя ее до уровня легально допустимого в период господства контрреволюционного блока; наоборот, конференция подчеркивает, что основным моментом в этой агитации должно быть уяснение широким массам пролетариата той истины, что без нового революционного подъема невозможно никакое действительное улучшение положения рабочего; что всякий, кто хочет добиться действительной рабочей реформы, должен бороться прежде всего за новую победоносную революцию.

5. Если думско-правительственный законопроект, несмотря на протест сознательного пролетариата, получит силу закона и войдет в жизнь, конференция приглашает товарищей использовать те новые организационные формы, которые устанавливаются им (больничные кассы рабочих) для того, чтобы вести и в этих организационных ячейках энергичную пропаганду социал-демократических идей и превратить таким образом этот закон, задуманный в целях нового закабаления и угнетения пролетариата, в орудие развития его классового сознания, укрепления его организованности, усиления его борьбы за полную политическую свободу и социализм.]

Предложено тов. Александрову переработать в стилистическом отношении.

Заседание закрывается после окончания чтения.

---

* В записке Валентина с поправкой написано: «Выбросить «как нелегальных...» до слова «является».

ДЕСЯТОЕ ЗАСЕДАНИЕ

23(10) ЯНВАРЯ 1912 г.

Заседание десятое

Борис. Объявляю заседание открытым.

Альберт. К внеочередному заявлению. Все заграничные организации, как-то — латыши, поляки, «Голос Социал-Демократа» и т. д*. Я думаю, что ЦО мог бы послать от своего имени приветствие. Конференция из конспиративных соображений от себя послать не может. РОК может от своего имени. Они должны знать, что есть РОК. Нам скоро придется обратиться к ним.

Зиновьев. Можно послать, но просить не опубликовывать.

Виктор. Предлагаю послать или от конференции, или от ЦО.

Альберт. Я против того, чтобы послала конференция. Они не знакомы с русскими условиями и все публикуют в газетах, а это будет скандал, и мы тоже ничем не гарантированы от печати.

Зиновьев. Я снимаю свое предложение.

Борис. Я поддерживаю предложение Виктора. Можно написать письмо от конференции, но послать его можно дня через 3—4. РОК тоже может послать и ЦО тоже. Важно, чтобы немцы знали, что у нас есть и происходит конференция.

Альберт. Составить сейчас от имени конференции, но послать после.

Борис. Мы можем сойтись на том, чтобы поручить тов. Ленину составить письмо **, представить на конференцию, а потом уже говорить, когда послать.

Голосуется. Принято единогласно.

Борис (председатель). Переходим теперь к докладу о законопроекте по страхованию.

Александров (докладчик). Я не смогу по недостатку времени дать вам экономический анализ этого законопроекта, но это много уже сделали в легальной печати, в Думе. Цель доклада мотивировать те пункты в резолюции, на которых должна сосредоточиться социал-демократическая агитация. Первый вопрос, на который наталкивается всякий,— это откуда появилась идея страхования рабочих. Это вытекает из современного положения рабочего в капиталистическом обществе и необходимо с развитием общества. Рабочая сила в капиталистическом обществе оценивается как товар, и поэтому рабочий получает столько, сколько ему необходимо для поддержания своей работоспособности при нормальных условиях, т. е. когда он работает. Вот почему как только рабочий очутится в ненормальных условиях, т. е. не работает, он буквально остается без всяких средств существования. Это бывает от болезни, увечья, старости и в случае инвалидности, под которые подходит такое состояние, когда раньше, чем он достиг старости, делается неспособным к работе. У женщин-работниц — беременность, роды, и потом безработица, тесно связанная с капиталистическим обществом, когда рабочий при всем желании и способности к работе не

* Далее в записи пропуск. Речь шла о том, что эти организации послали приветствие Германской социал-демократической партии в связи с ее успехом на выборах в рейхстаг в январе 1912 г.

** Была послана телеграмма: «Российская социал-демократическая рабочая партия в лице Российской организационной комиссии и Центрального Органа партии шлет горячий привет братской германской социал-демократии, одержавшей на выборах блестящую победу над всем буржуазным миром. Да здравствует международная, да здравствует германская социал-демократия!» (КПСС в резолюциях и решениях..., т. 1. с. 404). Опубликована в газете «Vorwärts» № 22, 27(14) января 1912 г.

находит ее. При всех перечисленных случаях рабочие не могут себя содержать, и в интересах общества, чтобы рабочие не вымирали. Раньше этому помогала филантропия, но это слишком узкая вещь, носит случайный характер, зависит от щедрости капиталистов и, главное, является каплей в море, такими крохами не напитаешь. Потом, естественно, встал вопрос о виновниках потери трудоспособности. Виновниками являются государство и капиталисты. Во многих государствах еще сохранилось индивидуальное страхование, но оно имеет массу неудобств, например, если предприятие лопнет, крах, тогда куда он [рабочий], должен идти? Даже с точки зрения капиталистического общества явилась потребность, чтобы предохранить рабочих от вымирания, обеспечить рабочего в тех случаях, когда он не работает. Государственное страхование есть в Германии, этой классической стране по страхованию. В Австрии, Франции, в Англии — даже от безработицы. Прежде всего значит страхование должно быть государственным. Потом оно должно обнимать всех наемных рабочих. Раз наемный рабочий, естественно, он должен подлежать страхованию. Третий принцип — это то, что страхование должно охватывать все случаи потери трудоспособности. Нелепо страховать от болезни и не страховать от старости. Если этого нет, то [это] показывает узость классовой политики буржуазии, характерную для реформаторов буржуазии, даже тогда, когда этого требуют интересы капиталистического развития. Потом, на ком должна лежать финансовая ответственность? Рабочий служит капиталистическому обществу, значит обязанность и по вознаграждению должна лежать на виновниках, т. е. обществе. И, наконец, вопрос об организации страхуемых. Тут должна проводиться полная самостоятельность рабочих и самодеятельность в организациях. Это те принципы, по которым должно строиться государственное страхование, если оно претендует удовлетворять интересам рабочего класса. Извиняюсь, что еще забыл упомянуть об обязательности: при добровольном страховании может быть сильное давление предпринимателя, и не останавливаюсь также на уголовной ответственности.

И вот, если приступить к думскому законопроекту, то первое — не весь рабочий класс подлежит страхованию: $^1/_6$ часть рабочих, а по другим подсчетам — $^1/_{20}$ рабочего класса с женами и детьми, потом исключает слои рабочих, которые более всего именно нуждаются в страховании. Нигде так скверно не обращаются [с рабочими], как в сельском хозяйстве. Это более чем даже циничное издевательство, как рассказывал Марков. Потом исключены строительные рабочие, где так цинично-небрежно обращаются с рабочими, погребают десятки рабочих в Петербурге, Киеве строительные катастрофы. Исключены приказчики. Попали те слои рабочих, которые наиболее активно проявили себя в 1905 г. и угрожающе заявили о своих требованиях и что они не мирятся со своим положением. Далее, распространяется только на страхование от болезни и увечья. Одно время, в 1905 г., страхование было и от старости. Одно время царь говорил о страховании сельских рабочих. Так что никакие оговорки о том, что дело новое, как заявил представитель правительства *. Ясно, что они пользуются моментом успокоения, господства контрреволюции и выкидывают этот ублюдок, чтобы отвести внимание.

С финансовой стороны: [страхование] от болезни целиком [ложится] на плечи рабочих, от увечий — хотя на предпринимателей, но они тут ухудшили в сравнении с тем, что раньше было: так, мелкие увечья до 13 недель должны оплачивать больничные кассы, которые существуют главным образом на средства рабочих. Мелкие увечья самые многочисленные. Это гнусное издевательство над тощим карманом рабочих. Что

* Далее в тексте пропуск.

же касается до самодеятельности и самоуправления, то тут в увечных кассах исключительно предприниматели. В Германии приглашают с совещательным голосом, у нас же они говорят: раз мы платим, то мы и распоряжаемся, и из этих товариществ будут как из рога изобилия сыпаться черные списки и т. п. Больничные кассы состоят из рабочих, но и тут воровским образом обеспечено влияние предпринимателей. Во-первых, они имеют право посылать в правление не меньше, чем рабочие. На общем собрании имеют право иметь своего председателя. Правительство говорит, что вы некультурны, а хозяева культурны. Правительство изгнало [рабочих] из касс по увечьям, мотивируя тем, что платят хозяева. Ну, ладно, а в больничных кассах? Там тоже насаждать культуру? Но, кроме того, есть еще присутствия, потом Совет с министрами, и туда приглашают двух представителей от касс. В Германии выбирают на съездах. Но у нас разве можно устроить рабочий съезд! И вот выбирают столичные кассы, т. е. Петербург. Потом заседают в Совете, оклады жирные, а рабочим почасное вознаграждение за каждое собрание. Так обстоит дело с самоуправлением на местах: «культурные» хозяева, полиция, бюрократия, на местах присутствие по губернии, а потом уже в Совете сиятельные бюрократы с прокурором Синода. Так что тут самое злейшее издевательство, которого в Западной Европе не встретите. Случайность это или [явление], тесно связанное с переживаемым моментом эпохи разгула контрреволюции? Царь говорил раньше о страховании сельских рабочих от старости. Потом, когда схлынула волна революции, то совещание с представителями буржуазии и представителями науки, фильтровка этого законопроекта, а потом передача в комиссию Тизенгаузена[76], где он валялся три года под сукном, и только решительные выступления социал-демократической фракции заставили вытащить его. Потом он пойдет в Государственный совет, где заседает Крестовников[77], а там есть еще высочайшая санкция.

История этого законопроекта подчеркивает, что рабочая реформа шла параллельно революционному движению. Революция наверх поднимается, реформа тоже; спадает волна — и реформа прячется под сукно. В агитации мы должны подчеркнуть это. Потом, [агитация] должна носить последовательный социал-демократический характер. В резолюции неудобно писать, что социал-демократам нужно вести агитацию в социал-демократическом духе, но в сущности дело не изменяется. Ставить в связь с положением рабочего класса в капиталистическом обществе и говорить в противовес социал-реформаторам, что реформы не предохраняют от революции, а подготовляют к революции. Наша социал-демократическая фракция хорошо выяснила это. [Реформой] не устраняется соц[иальная] революция, а подготовляется, очищает путь. Как социал-демократы, мы должны доказывать рабочему, что если он хочет получить какую-нибудь рабочую реформу, то должен быть сильным и добиваться таких условий. Тут тоже громадный материал дала фракция. Конференция должна оценить поведение фракции. На Западе по поводу рабочих реформ возникали сильные обострения внутри партии и фракции. Во Франции даже во фракции произошел раскол, меньшинство голосовало за реформу Бриана, мотивируя тем, что впервые проводится принцип государственного страхования. Революционные социал-демократы говорили, что нельзя отделять принцип от условий. «Голос Социал-Демократа» одобрил поведение этих социал-демократов[78]. Нужно нам подчеркнуть правильность [поведения] фракции, когда она голосовала против законопроекта, это важно для будущего. В думских выступлениях много характерного. Взять хотя бы представителя правительства. Первый раз он хвалил, говоря, что это шедевр законодательства. Второй же раз, когда Коковцов[79] только что был назначен премьером и выступал по этому законопроекту в Думе первый раз, чтобы лучше выставить себя, он упрекнул буржуазию, говоря, что

в правительственной редакции за все увечья должны платить хозяева, а думская комиссия изменила, возлагая часть расходов на плечи рабочих. И Коковцов доказывал свое сочувствие рабочим, и Тизенгаузен обвинил его, что он стал на сторону социал-демократов. Потом представители правых. При общих чтениях они по обыкновению ругали революцию, жидов, при втором чтении поп Машкевич[80] уже вносил поправки о расширении круга страхуемых. Даже Тизенгаузен заметил ему после одной поправки, что [это] сейчас предлагал Кузнецов[81]. Тут ясная демагогия. Выступления представителей отсталого капитала — октябристов тоже интересны. Тизенгаузен говорил, что преступно пользоваться этим законопроектом для возбуждения политических страстей и т. п., а как представитель отсталого капитала ухудшил законопроект. Они никак не могут приспособиться к буржуазному развитию страны, и все у них идет крахом, как и вся их политика. Представители просвещенного капитала — кадеты дальновиднее и больше понимают, чем октябристы. Они понимают, что если переть как октябристы, то придешь к 1905 г. Степанов[82] советует вводить постепенно, осторожно, хотя, конечно, закон плох. Щепкин[83] говорит: «подобной политикой вы идете к катаклизмам». О самоуправлении они говорят, что законопроект чересчур уже хватил, но все же [кассы] должны находиться под контролем общегосударственных учреждений. Кадеты заявили себя ярыми противниками социал-демократов во всех выступлениях; октябристы молчали, надеясь просто поднятием рук решить его. Идейную же борьбу вели кадеты, и поединок все время шел [между] Кузнецовым и Предкальным[84] [с одной стороны] и кадетами. И Кузнецов, не расположенный к борьбе с кадетами и их разоблачению, в чем ошибка фракции, здесь не вытерпел и отчаянно вел борьбу с кадетами. Про все выступления социал-демократов они кричали, что это митинговые речи и т. п.

Я забыл сказать, что громадный недостаток еще — это фабричный тип организаций: по фабрикам, а не по районам. Фабричный тип связывает рабочего. Всегда можно влиять на своих рабочих, это уже незаконное влияние на больничные кассы. В Германии есть два типа, и мы видим, что там с фабричным типом дела обстоят плохо, и размеры вознаграждений ниже. Смотрят как на симулянтов и т. п. Фабричные кассы глохнут, а местные разрастаются. Фабричные осуждены уже опытом Запада, а кадеты стояли за сохранение фабричного типа, ссылаясь на Германию. Так выступали кадеты, и прения дают громадный материал об отношении к реформам и к рабочему классу. Важно это указать в агитации.

Борис. Ваше время истекло.

Голосуется, большинство за продолжение.

[Борис.] Продолжайте.

[Александров.] Нужно еще предостеречь от агитации ликвидаторов, извращающих и суживающих эту агитацию. Мы уже видели, что нельзя отделять этот законопроект от момента. А Хизан издевается, говоря, что надо еще не с общей точки зрения, а с программной (см. «Возрождение» № 6). Тут мы видим, как суживается агитация, даже с его точки зрения. Он говорит, что нужно оценивать не с лазоревых идеалов будущего, а с точки зрения печальной необходимости, т. е. нужно приспособляться к режиму 3-го июня. Потому, что вы относитесь пассивно, т. е. отвергаете. Он предлагает активно отказываться от финансовой помощи государства. Даже если мы [случаем и наденем шоры] рабочелюбия, то придем к приспособлению, к реформе Тизенгаузена. Оленич говорит, что нужно сознательно направить всю кампанию легально. Нечего делать конспиративно [то], что требует широкого и публичного обсуждения*. Все это можно писать в легальных журналах.

* См. примечание 75.

Не так уж страшен легальный язык. Дальше, следует стремиться проводить на легальных собраниях, основанных на законе 4 марта [85]. Если мы так поставим вопрос, то у нас останется один хвост. В заключение мы должны направить усилия на то, чтобы сорвать этот законопроект. Во Франции рабочие сорвали реформу Бриана, и Лафарг [86] агитировал таким интересным способом: сначала предлагал поднять руки тем, кто платить должен,— поднимался лес рук. Потом предлагал тем, кто может получать [пенсию],— одна или две руки, и правительство взяло назад для переработки. Такой срыв у нас едва ли возможен. У нас просто будут удерживать из заработка, и если уже законопроект пройдет, то тут будет громадная почва для использования легальных возможностей, тут будет целая сеть рабочих организаций. Всякие рабочие организации, даже гимнастические, нужно использовать. А тут «шкурный» вопрос будет охватывать гущу рабочих, и для нас будет важным использовать все это и подчерк[ивать] в резолюции и агитации.

Борис. К внеочередному заявлению. К нам приехал делегат* от Бакинской и Тифлисской организаций. Разрешите ему присутствовать на конференции с решающим голосом.

Серго. Конечно, иного ответа и быть не может.

Валентин. Предлагаю задавать вопросы докладчику. Я сам задам вопрос.

Борис. Может быть, лучше сначала прочесть резолюцию, а потом уже вопросы?

Валентин. Ничего не имею [против].

Читается резолюция **.

Валентин. Я бы хотел узнать, как строятся больничные кассы, как выбираются и т. п.?

Борис. Какие условия перехода рабочего с одной фабрики на другую при фабричном типе касс? Берут свои взносы?

Александров. Выборы и образование касс по известному числу рабочих, не помню сколько, образуют одну кассу. Если рабочих больше, то две или даже три, а если не хватает, то соединяются. Законодателем является общее собрание. Там выбирают правление, причем капиталисты имеют право посылать не меньше, чем рабочие. Потом выборы в присутствия от местных касс на общих собраниях и в Совет не от всех больничных касс, а только от столичных. Там съезд выбирает двух предс[тавителей]. Потом хозяева имеют право назначить представителя. В случае же перехода на другую фабрику он [рабочий] ничего не теряет, потому что длительным правом он не обладает никаким. Это находится в зависимости только от взносов. Делает взносы, значит имеет право на получение. На Западе требуются единые кассы во всех программах, и страховые съезды тоже требуют единой кассы, и даже министр заявил, что отжили фабричные кассы.

Савва. Я хочу предложить товарищу докладчику отметить христианско-реформаторские поползновения правых и Коковцова. Так наши александровские рабочие посылали отцу Машкевичу... ***. На Западе социал-демократам вести приходится серьезную борьбу с христианскими социалистами [87], и нам надо указать в агитации на это обстоятельство.

Виктор. Я хочу спросить, не возможно ли заменить там, где говорится о свержении самодержавия — «о свержении царизма».

* С. С. Спандарян.

** Текст ее ранее воспроизведен по пунктам; окончательный вариант см. КПСС в резолюциях и решениях..., т. 1, с. 396—398.

*** Так в тексте.

Александров. Савва, по существу, преувеличивает, но едва ли это нужно отметить в резолюции, да и неверно. Позиция правых — это патриальное отношение к рабочим. Позиция Машкевича не характерна для правых. Характерно то, что они для того, чтобы опираться на массы, должны прибегать к демагогии. Если мы отметим это в резолюции, то [окажется] будто бы действительно Марков выступает как защитник рабочих, что им совершенно не свойственно. Лучше оставить, [как] в старом тексте.

Савва. Мне кажется, что мы намечаем линию. Нужно ли обращать внимание на правых? Они заигрывают у нас, говоря, что одно дело общая политика, другое дело вы, рабочие. Мы тоже против капитала, за страхование, даже за стачку. Нужно разоблачать их лицемерие.

Борис. Я против поправки Саввы, потому что позиция правых не соответствует христианско-социалистической, как на Западе, а скорее соответствует позиции старого самодержавия, т. е. господствовать над классами и защищать все классы. Самодержавие было даже в рабочих реформах левее октябристов. Они защитники правительства, а не христианские социалисты. Это неверно.

Валентин. Предлагаю прекратить прения.

За — 8.

[Савва.] Предлагаю поправку: где говорится об агитации в связи с думской деятельностью по поводу страхования, указать на демагогически-христианско-реформаторские поползновения правых.

[Голосуется поправка Саввы].

За — нет, против — большинство. Отклонена.

Александров. В защиту «самодержавия». Позвольте мне защищать старые лозунги. Тут говорится об окончательном низвержении самодержавия; со словом «царизм» социальное содержание как-то не связывается, а «самодержавие» охватывает всю систему правления. Царь — это просто как носитель верховной власти.

Зиновьев. Я не нахожу, что со словом «царизм» не связывается представление как о системе. Даже кадеты говорят о свержении самодержавия. По-моему, произойдет улучшение резолюции, если заменить словом «царизм».

[Виктор.] Предлагаю изменить слова «до окончательного низвержения самодержавия»: заменить «самодержавие» словом «царизм».

Голосуется поправка Виктора.

[За — 9, против — нет]. Принята.

Тимофей. Заменить «демократический строй» словами «демократическая республика».

Зиновьев. Уничтожить и «строй» и «республику».

Тимофей. Предлагаю обсуждать обе поправки. Открыть прения.

За — 5, против — 3.

Зиновьев. В Германии Бисмарк ввел всеобщее избирательное право [88], хоть сколько-нибудь удовлетворяющее интересам рабочего класса. Реформа о 9-часовом дне у них на носу, и это при монархии. Мы тут не ведем агитацию за республику. 20 раз готов сказать в другом месте. Нам будут говорить: «подождите демократической республики». Вы хотите исключить возможность рабочей реформы, хоть сколько-нибудь удовлетворяющей интересам рабочего класса, при любом строе.

Виктор. Нельзя толковать, что демократическая республика гарантирует полную свободу классовой борьбы. Я стою [за то], чтобы оставить «демократическую республику», но с поправкой: заменить слова «хоть сколько-нибудь удовлетворяющей» словами «действительно удовлетворяющей».

Александров. Против позиции Григория. Она основана больше на недоразумении. Мы должны указать общие положения. Пример Гер-

мании не указателен. Там сам Бисмарк сказал, что реформа обязана социал-демократам. В Англии реформы получились благодаря конфликту между аграриями и капиталистами[89]. Бывает, что самодержавие, как бонапартизм[90], давало реформы. Указать, что всякие реформы есть результат классовой борьбы возможно полной при демократической республике. Теперь, если принять поправку Тимофея, то как раз попадем под аргумент Григория. До установления демократического строя это будет правильно.

Савва. В том и беда, что Григорий не рассуждает как марксист. Мы не стоим за Бисмарка, а что если у нас появится Бисмарк, но факт этот не может повториться. У нас не может быть Бисмарка, а реформы будут только в результате классовой борьбы. А как мы хотим завоевать эту классовую борьбу? У Александрова ликвидаторская постановка вопроса или утопическая. Должен указать, что реформы у нас невозможны без борьбы.

Тимофей. В одном месте мы заменили слово «самодержавие» словом «царизм», потому что уже не соответствует содержанию момента Слишком расплывчато и неопределенно звучит «демократический строй», как предлагает Александров. Это и кадеты признают. Нужно указать рабочему, какой демократический строй. Низвергать можно только путем восстания, а раз так, то вдруг в результате говорится о каком-то демократическом строе. Нужно определенно сказать, какой демократический строй. Возражения Григория, который приводит исторические факты, доказывают его мысль, «хоть сколько-нибудь удовлетворяющей рабочий класс», но это делало и наше самодержавие, это странно. А «действительно удовлетворяющей интересы рабочего класса» может [быть] только при демократической республике. Мы знаем, что во Франции поставлена точка под социальными реформами, в России же возможно только при демократической республике. Нужно подчеркнуть это, а то последнее время стали уже сильно игнорировать это. Так ликвидаторы за свою коалицию, «петицию» и т. п. кампании.

[Тимофей. Поправка]: вместо «демократического строя» поставить «демократической республики».

За — 3, против — 7. Отклонена.

Зиновьев. Я сторонник демократической республики и противник ликвидаторов. Но не нужно тут в пику ликвидаторам пичкать и говорить неверные вещи. В Аргентине республика — и уничтожили все рабочие типографии, просто сожгли. В Америке республика — и смерть за стачку; и неверно, что рабочие реформы связаны с определенным политическим строем. И в республике может не быть реформ, и в остальных могут быть по тем или иным причинам. Бисмарк сделал не из-за игры, а из необходимости. Там на очереди было вооруженное восстание. Я вношу три поправки: во-первых, о реформе, а не вообще о реформах; потом выкинуть «полную свободу классовой борьбы». Этого нигде нет. Везде сравнительная свобода классовой борьбы. Затем выкинуть поправку Тимофея, еще более неприемлемую. Верно, что в Германии [более] демократический строй. Только о самодержавии можно сказать, что невозможны никакие реформы. Пока оно не пало, мы можем научно доказать невозможность сколько-нибудь серьезной реформы. Мы говорим, при каких условиях мы можем добиться сколько-нибудь серьезной реформы для рабочих. В Германии нет республики, [но] там есть серьезный закон о страховании. Вы затрудняете агитацию.

Виктор. Перед нами два положения: свержение царизма и установление демократического строя. Невозможно при царизме никакой реформы. Мы должны указать, когда она действительно может удовлетворить, а это только возможно при демократической республике. Есть истины, которые полезно повторять каждый день.

Тимофей. Поправка: при условии более или менее свободной классовой борьбы.

За — 3, против — 6. Отклонена *.

[Резолюция] голосуется в целом, один воздержался.

ПРИМЕЧАНИЯ

[20] Резолюция Екатеринославской группы РСДРП была откликом на решения июньского 1911 г. совещания членов ЦК РСДРП, находившихся за границей, предусматривавшие срочные меры по созыву общепартийной конференции. Д. М. Шварцман (Виктор) был направлен с докладом на собрание Екатеринославской группы уполномоченным ЗОК Г. К. Орджоникидзе. Делегатом Киевского комитета и группы на заседаниях РОК в Баку и Тифлисе 29 сентября 1911 г. был меньшевик-плехановец Я. Соколин (Михаил).

[21] Речь идет о докладе Зиновьева о деятельности Центрального органа РСДРП нелегальной газеты «Социал-Демократ». Тексты доклада и проекта резолюции не сохранились. В агентурной записке Московского охранного отделения излагается лишь одно положение доклада: «В... докладе центрального органа было подчеркнуто, что отсутствие прямых связей с имперскими партийными организациями и строго обоснованных сведений о порядке и характере работы на местах ставит в большинстве случаев ЦО в исключительно тяжелое и ответственное положение в деле проверки точности сообщаемого материала, но что редакция в данном случае делает все от нее зависящее для добросовестного и аккуратного выполнения возложенных на нее обязанностей» (Большевики..., с. 95).

По решению ЦК РСДРП, избранного на V партийном съезде, редакция «Социал-Демократа» была сформирована из представителей большевиков, меньшевиков и польских социал-демократов. После январского 1910 г. Пленума ЦК это были: В. И. Ленин и Г. Е. Зиновьев (секретарь редакции), Ю. О. Мартов и Ф. И. Дан, А. Варский, замененный в марте 1910 г. В. Л. Ледером. Непримиримая борьба Ленина против ликвидаторов вызвала уход из редакции в июне 1911 г. Мартова и Дана. В конце 1911 г. из редакции вышел и Ледер. Этот шаг отражал усилившиеся к тому времени разногласия Главного правления СДКПиЛ с большевиками, примиренческие колебания СДКПиЛ в борьбе с открыто оппортунистическими и примиренческими течениями в РСДРП. С декабря 1911 г. газета редактировалась Лениным. Пленум ЦК РСДРП, собравшийся после Пражской конференции, сформировал редакцию ЦО в составе Ленина, Зиновьева, Каменева.

[22] Имеются в виду статьи: В. И. Ленина «Голос» ликвидаторов против партии (Ответ «Голосу Социал-Демократа»)», опубликованная в газете «Социал-Демократ» № 12 (см. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 19, с. 202—210), и Л. Мартова «На верном пути», опубликованная в газете «Голос Социал-Демократа» № 19—20, январь — февраль 1910 г., направленная против Центрального органа партии — газеты «Социал-Демократ».

[23] Говоря об участии Мартова в ЦО, Ленин имел в виду, очевидно, работу редакции в 1909 г. Н. К. Крупская писала в своих воспоминаниях: «На пленуме, состоявшемся после конференции (V Общероссийской конференции РСДРП.— Подг.), была выбрана новая редакция «Социал-Демократа»: Ленин, Зиновьев, Каменев, Мартов, Мархлевский. В течение года выпустили девять номеров. Мартов в новой редакции был в одиночестве, он часто забывал о своем меньшевизме. Помню, как однажды Владимир Ильич с довольным видом говорил, что с Мартовым хорошо работать, что он на редкость талантливый журналист. Но это было, пока не приехал Дан» (Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. В 5-ти т. Т. 1. М., 1979, с. 340).

[24] Международное социалистическое бюро (МСБ) — постоянный исполнительно-информационный орган II Интернационала. С момента его создания (1900 г.) представителями РСДРП в бюро были Г. В. Плеханов и Б. Н. Кричевский. После III съезда партии ЦК РСДРП назначил своим представителем в нем В. И. Ленина. Плеханов оставался в МСБ, но представлял меньшевиков. На V съезде РСДРП Плеханов отказался продолжать работу в МСБ, и Ленин,

---

* Второй абзац четвертого пункта констатирующей части резолюции с учетом внесенных поправок был окончательно отредактирован Лениным следующим образом: «Необходимым условием осуществления **страховой** реформы <хоть сколько-нибудь>, **действительно** отвечающей интересам пролетариата, является окончательное низвержение <самодержавия> **царизма,** <и установление демократического строя, обеспечивающего полную свободу классовой борьбы пролетариата>, **завоевание условий для свободной классовой борьбы** <**революционного класса**> пролетариата» (ЦПА ИМЛ, ф. 2, оп. 1, д. 2806; поправки — автограф Ленина).

по решению избранного на съезде ЦК, представлял РСДРП один. Январский (1910 г.) пленум ЦК предложил Плеханову вновь войти в МСБ, но он сначала отказался, а после Копенгагенского конгресса II Интернационала (август 1910 г.) принял предложение.

[25] Международный социалистический конгресс в Копенгагене (VIII конгресс II Интернационала) проходил с 28 августа по 3 сентября 1910 г.; имеется также в виду заседание МСБ, состоявшееся 23—24 сентября 1911 г. в Цюрихе, созванное в связи с так называемым Агадирским кризисом (см. прим. 32).

[26] Имеется в виду статья Троцкого, отражавшая взгляды ликвидаторов на положение в РСДРП. Она была опубликована анонимно 28 (15) августа 1910 г. (во время работы Копенгагенского конгресса) в газете «Vorwärts» — Центральном органе Германской социал-демократической партии. Члены делегации РСДРП на конгрессе В. И. Ленин, Г. В. Плеханов и представитель польской социал-демократии А. Варский (А. С. Варшавский) направили в связи с этим протест в Правление СДПГ. См. об этом статью Ленина «О том, как некоторые социал-демократы знакомят Интернационал с положением дел в РСДРП» (Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 19, с. 355—357).

[27] Речь идет об обсуждении резолюции по колониальному вопросу на Штутгартском (VII) конгрессе II Интернационала в августе 1907 г. Проект, предложенный оппортунистическим большинством колониальной комиссии во главе с голландцем Ван-Колом, отвергал принципиальное осуждение колониализма. Основная часть делегации СДПГ поддержала проект вопреки мнению большинства делегаций конгресса.

[28] Фольмар Г. (1850—1922) — один из лидеров правого крыла германской социал-демократии. Какое выступление Фольмара упоминает Ленин, не установлено.

[29] Магдебургский съезд СДПГ (18—24 сентября 1910 г.). См. о нем статью Ленина «Два мира» (Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 20, с. 10—18).

[30] Имеются в виду разногласия между чешскими и австрийскими социал-демократами в вопросе о единстве профессиональных союзов. На чрезвычайном съезде профсоюзов Австро-Венгрии (декабрь 1905 г.) чешские социал-демократы поставили вопрос о создании своих национальных профессиональных союзов, в которые бы входили все рабочие чешской национальности, независимо от их места работы и жительства. Предложение чехов было отклонено подавляющим большинством голосов. Однако представители чешской социал-демократии отказались подчиниться решению съезда. Австрийские социал-демократы в 1910 г. вынесли этот вопрос на Международный социалистический конгресс в Копенгагене, который отклонил сепаратистское предложение чехов и единодушно высказался за интернациональное единство профессиональных организаций.

[31] Адлер В. (1852—1918) — один из организаторов и лидеров австрийской социал-демократии. Какое выступление Троцкого имеет в виду Ленин, не установлено.

[32] Заседание МСБ в Цюрихе было созвано 23 сентября 1911 г. в связи с Агадирским кризисом, возникшим в результате захода германского военного корабля в марокканский порт Агадир, что поставило Германию и Францию на грань войны. Руководство СДПГ, опасаясь осложнений на предстоящих вскоре выборах в рейхстаг, не желало поднимать кампанию протеста против империалистической провокации своего правительства. Секретарь Правления СДПГ Г. Молькенбур написал письмо, в котором высказывался против созыва специального заседания МСБ. Р. Люксембург выразила решительное несогласие с Правлением и опубликовала письмо Молькенбура в газете «Лейпцигер Фольксцайтунг». Руководство СДПГ открыло против Р. Люксембург кампанию не только внутри партии, но и в МСБ. На сессии в Цюрихе Ленин выступил в защиту Люксембург.

[33] Имеется в виду дополнение к проекту резолюции Копенгагенского конгресса II Интернационала по вопросу о международном арбитраже и разоружении, внесенное лидером Французской социалистической партии Э. Вальяном (Вайяном), стоящим на оппортунистических позициях, и деятелем английского рабочего движения, реформистом Д. Гарди. В дополнении всеобщая стачка, особенно в отраслях военной промышленности и на транспорте, оценивалась как самое эффективное средство предотвращения новой войны. Тем самым сужалось и ограничивалось все разнообразие возможных форм массовых антивоенных выступлений. Делегация РСДРП высказалась против добавления.

[34] Квелч Г. (1858—1913) — видный деятель английского и международного рабочего движения. Какое высказывание Квелча цитировал Ленин на заседании МСБ, не установлено.

[35] Трульстра П. (1860—1930) — один из основателей и лидеров голландской Социал-демократической рабочей партии, стоял на позиции крайнего оппортунизма.

[36] Имеется в виду сражение при Седане во время франко-прусской войны 1870—1871 гг., закончившееся капитуляцией французских войск. Во внутриполитической борьбе в Германии, в выступлениях идеологов агрессивного германского империализма седанская победа использовалась для разжигания шовинистических настроений.

[37] «Звезда» — большевистская легальная газета, издавалась в Петербурге в 1910—1912 гг.

[38] Самару должен был представлять на конференции П. И. Воеводин (1884—1964) — член РСДРП с 1899 г., но он был арестован.

[39] «Правда» (венская) — фракционная газета троцкистов (1908—1912 гг.).

[40] Речь идет о Шварце И. И. (1879—1951) — члене РСДРП с 1899 г. Входил в состав РОК от Екатеринбурга. В октябре 1911 г. арестован и выслан в Енисейскую губернию.

[41] Делегатом конференции от Екатеринбурга был И. И. Шварц (см. примечание 40). Предполагалось, что делегатом будет также Я. М. Свердлов, однако после неудачного побега из ссылки он был арестован и заключен в томскую тюрьму. От Тюмени делегатом на Пражскую конференцию был избран Н. Н. Накоряков (1881—1970) — член РСДРП с 1901 г. В конце 1911 г. он эмигрировал в США и на конференции не присутствовал. Фамилия делегата от Уфы не установлена.

[42] Егоров Н. М. (род. 1871) — рабочий, меньшевик, депутат III Государственной думы от Пермской губернии, входил в социал-демократическую фракцию.

[43] «Рабочая газета» — нелегальный популярный орган большевиков; издавалась непериодически в Париже с 30 октября (12 ноября) 1910 г. до 30 июля (12 августа) 1912 г.; вышло 9 номеров. Вопрос о «Рабочей газете» был одним из пунктов порядка дня конференции. С докладом выступал Ленин. Записи доклада и обсуждения, а также проект резолюции не сохранились. Судя по агентурной записке Московского охранного отделения, в докладе Ленина большое внимание было уделено разоблачению антипартийной деятельности Троцкого. Издание «Рабочей газеты» рассматривалось Лениным как одно из средств борьбы с венской «Правдой». В агентурной записке говорилось: «Доказывая бесполезность трат на параллельный «Рабочей газете» орган и определенно отмечая уклонение «Троцкого» в сторону поощрения и даже прямого содействия ликвидаторским начинаниям меньшевиков-голосовцев, «Ленин» успел подвести конференцию к решению одобрить исключительную деятельность «Рабочей газеты» и лишить «Правду» субсидии, назначенной еще в 1910 г. в период заседания январского пленума ЦК РСДРП в Париже» (см. Большевики..., с. 96—97). В резолюции «О «Рабочей Газете» конференция отметила, что газета решительно и последовательно отстаивала партию и партийность и объявила ее официальным органом ЦК РСДРП (см. КПСС в резолюциях и решениях..., т. 1, с. 401).

[44] «Мысль» — большевистский легальный ежемесячный философский и общественно-экономический журнал; издавался в Москве с декабря 1910 г. по апрель 1911 г.: вышло 5 номеров. Ленин руководил журналом из-за границы.

[45] Вероятно, имеется в виду Б. А. Бреслав (1882—1938) — член РСДРП с 1899 г. Он являлся вольнослушателем партийной школы в Лонжюмо, в июне 1911 г. вместе с Г. К. Орджоникидзе и И. И. Шварцем вернулся в Россию в качестве агента Заграничной организационной комиссии по созыву VI Всероссийской партийной конференции. Работал в Петербурге, затем в Москве, где и был арестован в конце октября 1911г.

[46] Данное заявление Зевин внес после получения делегатами конференции письма Плеханова, отказавшегося участвовать в ее работе и отрицавшего общепартийный характер конференции.

[47] Имеется в виду работа Ленина «Заметки публициста», раздел, посвященный критике позиций примиренцев на январском (1910 г.) пленуме ЦК РСДРП. Напечатана в марте и мае 1910 г. в «Дискуссионном Листке» № 1 и 2 (см. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 19, с. 271—276).

[48] Речь идет о статье «Разговор легалиста с противником ликвидаторства», написанной Лениным в связи со статьей Рожкова «Необходимый почин», присланной в редакцию «Социал-Демократа». В статье Рожков развивал свой проект создания легальной рабочей партии в условиях столыпинского режима. Ленин сделал попытку убедить Рожкова в неправильности его взглядов. «...Горячо прошу отложить, отказаться, обдумать, списаться»,— писал он Рожкову осенью 1910 г. (Ленинский сборник XXV, с. 66). Когда выяснилось, что Рожков настаивает на публикации своей статьи, Ленин выступил в «Дискуссионном Листке» № 3 от 29 апреля (12 мая) 1911 г. со статьей «Разговор легалиста с противником ликвидаторства» (см. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 20, с. 234—244).

[49] Вероятно, речь идет о брошюре Н. Александрова (Н. А. Семашко) «Социал-демократическая фракция в III Государственной думе», которая была издана ЦО РСДРП в 1910 г.

[50] «Die Neue Zeit» — теоретический журнал Германской социал-демократической партии, выходил в Штутгарте с 1883 по 1923 г.

[51] Статья (доклад) Ленина «О социал-демократической фракции II Думы» была опубликована Исполкомом МСБ вместе с материалами о деле социал-демократических депутатов II Думы на немецком, французском и английском языках

в «Bulletin Périodique du Bureau Socialiste International» («Периодический бюллетень Международного социалистического бюро») № 8 как приложение к циркуляру № 21 (декабрь 1911 г.) (см. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 20, с. 381—386). После опубликования статьи Ленина агитационная кампания за границей за освобождение социал-демократических депутатов усилилась.

[52] III Государственная дума работала с 1 ноября 1907 г. по 9 июня 1912 г.

[53] Содержание своих выступлений на заседании МСБ в октябре 1908 г. по вопросу о приеме в Интернационал английской рабочей партии («лейбористов») Ленин изложил в статье «Заседание Международного социалистического бюро», напечатанной в «Пролетарии» № 37, 29(16) октября 1908 г. (см. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 17, с. 233—249). Текст резолюции Каутского по этому вопросу и поправку Ленина к резолюции см. там же, т. 47, с. 166.

[54] На 7-м заседании продолжалось обсуждение вопроса о внутриполитическом положении и задачах партии. С докладом в конце 6-го или в начале 7-го заседания выступил Ленин. Он же был автором проекта резолюции «О современном моменте и задачах партии». На основе сохранившейся пометки на обороте этого проекта можно предположить, что обсуждение данного вопроса продолжалось и на 15-м заседании конференции. Протокольной записи или авторского текста доклада не сохранилось. Очевидно, в докладе нашли отражение анализ и оценки политического положения в России, сделанные Лениным в ряде статей 1911 г., в частности в статьях «О лозунгах и о постановке думской и внедумской с.-д. работы», «Развязка партийного кризиса», опубликованных накануне конференции, в «Конспекте доклада о политическом положении», датируемом концом 1911 г. (см. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 21, с. 1—21, 479—480). Некоторые положения доклада приводятся в выступлениях Зевина и Орджоникидзе на 7-м заседании, в выступлении Ленина на 15-м заседании.

[55] Рассматривая воззрения Рожкова, а затем Мартова и Ю. Ларина, Зевин, по-видимому, опирался на статьи этих авторов, опубликованные в легальной ликвидаторской прессе: Н. А. Рожков — «Современное положение России и основная задача рабочего движения в данный момент» («Наша заря» № 9—10, 1911 г.), Л. Мартов — «Заметки публициста. «Ликвидаторство» и «перспективы» («Жизнь» № 1, 30 августа 1910 г.) и др.; ряд статей Ю. Ларина в журнале «Возрождение» за март и июнь 1910 г. Указанные статьи, характеризующие ликвидаторство, были подвергнуты критике Лениным, прежде всего в его статьях: «О социальной структуре власти, перспективах и ликвидаторстве», опубликованной в журнале «Мысль» № 4, март 1911 г., и «Манифест либеральной рабочей партии», опубликованной в «Звезде» № 32, 3 декабря 1911 г. (см. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 20, с. 186—207; 396—410).

Упоминаемый указ 9 ноября 1906 г. «О дополнении некоторых постановлений действующего закона, касающихся крестьянского землевладения и землепользования» был подготовлен правительством Столыпина. После прохождения через Государственную думу и Государственный совет стал называться законом 14 июня 1910 г.

[56] В резолюции «О современном моменте и задачах партии» V Общероссийской конференции РСДРП говорилось: «Современное политическое положение характеризуется следующими чертами: а) Старое крепостническое самодержавие разлагается, делая еще шаг по пути превращения в буржуазную монархию, прикрывающую абсолютизм лжеконституционными формами» (КПСС в резолюциях и решениях..., т. 1, с. 312).

[57] Пуришкевич В. М. (1870—1920) — крупный помещик, монархист, один из создателей черносотенного «Союза русского народа», депутат II, III и IV Государственных дум.

[58] Имеется в виду царский манифест 3 июня 1907 г. о роспуске II Государственной думы и об изменениях в избирательном законе.

[59] О позиции Мартова, Ларина и Рожкова см. также статью Ленина «Из лагеря столыпинской «рабочей» партии» (см. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 21, с. 23—28).

[60] Вероятно, имеются в виду М. Александров (М. С. Ольминский) и его книга «Государство, бюрократия и абсолютизм в истории России», СПб., 1910 г. Ошибочные взгляды Ольминского Ленин критиковал в статьях «О дипломатии Троцкого и об одной платформе партийцев», «Старое и новое», написанных в декабре 1911 г. (см. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 21, с. 32, 58), и др.

[61] Лассаль Ф. (1825—1864) — немецкий мелкобуржуазный социалист, родоначальник одной из разновидностей оппортунизма в немецком рабочем движении.

[62] Зевин отмечал известное совпадение взглядов большевиков и меньшевиков-партийцев на «петицию» как форму политической борьбы рабочего класса России (см. резолюцию «О петиционной кампании», принятую конференцией.— КПСС в резолюциях и решениях..., т. 1, с. 398—399).

[63] Вольский С. (Соколов А. В.) (род. 1880) — один из лидеров левооппортунистической группы «Вперед».

[64] Дан (Гурвич) Ф. И. (1871—1947) — один из лидеров меньшевиков. Какое высказывание Дана имеется в виду, не установлено.

[65] Жордания Н. Н. (Костров) (1870—1953) — один из лидеров меньшевиков.

[66] Речь идет о построении боевых отрядов рабочих во время вооруженного восстания. Ленин об этом писал в 1905 г. в статьях: «В боевой комитет при Санкт-Петербургском комитете», «Задачи отрядов революционной армии» (см. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 11, с. 336—343).

[67] Орджоникидзе имеет в виду массовую борьбу, организованную чартистами в 30—40-х годах XIX в. за принятие парламентом разработанной ими Народной хартии, имевшей форму петиции в парламент.

[68] Речь идет о статье Плеханова «Всероссийское разорение» («Социал-Демократ», 1892, кн. 4; Плеханов Г. В. Соч., т. 3. М, 1928, с. 313—357).

[69] Кутлер Н. Н. (1859—1924) — деятель партии кадетов и один из авторов проекта кадетской аграрной программы.

[70] Марков Н. Е. (Марков 2-й) (род. 1876) — крупный помещик, реакционный политический деятель царской России, один из руководителей черносотенно-погромных организаций «Союза русского народа» и «Палаты Михаила Архангела». О речи Маркова 2-го на заседании III Государственной думы см. статью Ленина «Три запроса» (см. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 21, с. 104—116).

[71] Октябристы — члены партии «Союз 17 октября», образовавшейся в России после опубликования царского манифеста 17 октября 1905 г. Партия защищала интересы крупной буржуазии и помещиков.

[72] Трудовики — группа мелкобуржуазных демократов в Государственной думе России, состоявшая из крестьян и интеллигентов народнического толка. Фракция трудовиков образовалась в апреле 1906 г. из крестьянских депутатов I Государственной думы.

[73] В 1911 г. III Государственная дума рассматривала правительственные законопроекты о страховании рабочих.

[74] Комитет Заграничной организации РСДРП (КЗО) был избран на совещании заграничных большевистских групп в Париже в декабре 1911 г. Работа его проходила под руководством Ленина. КЗО прекратил деятельность в 1917 г.

[75] Хизани Б. Оленич (Б. О. Богданов) — публицисты, меньшевики-ликвидаторы. В упомянутой статье Хизана «С какого конца? (к вопросу о государственном страховании)» из ликвидаторского легального журнала «Возрождение» нашла отражение тактика ликвидаторов, рассматривающих вопрос страхования рабочих изолированно от главных политических лозунгов партии. В резолюции Пражской конференции эта линия ликвидаторов получила решительный отпор.

Статья Б. Оленича называлась «Страхование рабочих и наши задачи» и была опубликована в № 6 легального журнала ликвидаторов «Дело жизни» (Петербург, 1911, ранее назыв. «Возрождение»).

[76] Тизенгаузен Е. Е. (род. 1860) — октябрист, директор Серпуховской мануфактурной фабрики, депутат III Государственной думы от Московской губернии. Был председателем комиссии по рабочему вопросу, отстаивал интересы крупных промышленников, тормозя обсуждение законопроекта по страхованию рабочих и служащих.

[77] Крестовников Г. А. (род. 1855) — октябрист, крупный промышленник и биржевик, председатель правлений Московского купеческого банка и Московского биржевого общества. С 1906 г.— член Государственного совета.

[78] Имеется в виду законопроект о пенсиях по старости для рабочих, около 10 лет обсуждавшийся французской общественностью и проведенный премьер-министром А. Брианом через Национальное собрание в апреле 1910 г. Закон предусматривал обязательное страхование всех низкооплачиваемых рабочих, составление пенсионного фонда на одну треть из взносов рабочих (должны были выплачиваться в течение 30 лет) и на две трети из отчислений предпринимателей. Пенсионный возраст определялся в 65 лет. Революционное крыло французской социалистической партии (гедисты) и Всеобщая конфедерация труда выступили против законопроекта. Лишь 2 млн. 600 тыс. рабочих из 14 млн. согласились подписаться на получение пенсий.

Характеризуя отношение «Голоса Социал-Демократа» к этому вопросу, Н. А. Семашко, по-видимому, опирается на статью «Страхование рабочих на случай старости и тактика социалистов во Франции» («Голос Социал-Демократа» № 19—20, январь-февраль 1910 г.), в которой одобрялась линия оппортунистов, поддерживавших законопроект, и осуждались противники законопроекта.

[79] Коковцов В. Н. (1853—1943) — государственный деятель царской России. С 1904 по 1914 г. (с перерывом в 1905—1906 гг.) — министр финансов, с 1911 г. одновременно председатель Совета министров.

[80] Машкевич Д. Ф. (род. 1871) — священник, черносотенец. Депутат

III Государственной думы от Херсонской губернии; член бюджетной, по народному образованию и других думских комиссий.

[81] Кузнецов Г. С. (род. 1881) — рабочий, меньшевик. Депутат III Государственной думы от Екатеринославской губернии, член комиссии по рабочему вопросу. Речь идет о его выступлении в Думе 17 октября 1911 г. по вопросу о проекте страхования рабочих (см. об этом: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 21, с. 18—21).

[82] Степанов В. А. (род. 1872) — инженер, кадет, депутат III и IV Государственных дум от Пермской губернии. Неоднократно выступал в комиссии по рабочему вопросу и на заседаниях Думы во время обсуждения законопроекта о страховании, критикуя частности, в целом поддерживал правительственный законопроект.

[83] Щепкин Н. Н. (1854—1919) — земский деятель, член ЦК партии кадетов. Депутат III и IV Государственных дум от Москвы. Неоднократно выступал на заседаниях по вопросу страхования рабочих, ведя полемику с социал-демократами.

[84] Предкальн А. Я. (1873—1923) — врач, латышский социал-демократ, депутат III Государственной думы, входил в социал-демократическую фракцию, примыкал к большевикам.

[85] Имеются в виду временные правила об обществах и союзах и о собраниях, опубликованные 4 марта 1906 г.

[86] Лафарг П. (1842—1911) — выдающийся деятель французского и международного рабочего движения, основавший вместе с Ж. Гедом Рабочую партию Франции, друг и соратник К. Маркса и Ф. Энгельса. Эпизод, упоминаемый Н. А. Семашко, видимо, имел место на одном из рабочих митингов.

[87] Усиление влияния христианского социализма в некоторых странах Западной Европы (Франция, Италия, Бельгия и др.) в начале XX в. было связано преимущественно с деятельностью христианских профсоюзов, создававшихся как одно из средств борьбы с распространением научного социализма и внесения раскола в рабочее движение. Правильно подмечая некоторые совпадения в методах воздействия на рабочее движение, в характере социальной демагогии правых партий и церковников в России и на Западе, Я. Д. Зевин ошибался, когда сближал или даже прямо отождествлял идеи и политику российских правых партий и духовенства в рабочем вопросе с западным христианским социализмом.

[88] Бисмарк О. (1815—1898) — первый канцлер Германской империи. Не добившись удушения рабочего движения с помощью исключительного закона против социалистов (1878 г.), он выступил с демагогической программой социального законодательства.

[89] Вероятно, Н. А. Семашко имеет в виду эпизоды из истории борьбы за введение социального законодательства в Англии в 30—40-х годах XIX в., когда некоторые прогрессивные для своего времени законы по охране труда вносили представители аграриев, стремившиеся подорвать растущее влияние новой промышленной буржуазии.

[90] Речь идет о так называемых «реформах» Наполеона III. После разгрома революции 1848 г. во Франции он был избран президентом Французской республики; в 1851 г. произвел государственный переворот. «Бонапартизм,— писал Ленин,— есть лавирование монархии, потерявшей свою старую, патриархальную или феодальную... опору,— монархии, которая принуждена эквилибрировать, чтобы не упасть,— заигрывать, чтобы управлять,— подкупать, чтобы нравиться...» (Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 17, с. 273).

(Окончание публикации в следующем номере)

ОБЩЕПАРТИЙНЫЕ КОНФЕРЕНЦИИ В ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КПСС

А. А. СОЛОВЬЕВ,
кандидат исторических наук

Коммунистическая партия Советского Союза находится накануне знаменательного события — открытия своей Девятнадцатой Всесоюзной конференции. Событие это привлекает большое внимание как в Советском Союзе, так и в зарубежных странах главным образом потому, что на конференции предстоит подробно рассмотреть ход реализации решений XXVII съезда КПСС, подвести итоги первой половины двенадцатой пятилетки, обсудить вопросы дальнейшей демократизации жизни партии и советского общества в целом. Несомненно, решения конференции будут определять задачи партийных организаций по совершенствованию работы всех звеньев политической системы общества, расширению и углублению перестройки в экономике, социальном развитии, идеологии и нравственном совершенствовании.

Повышенный интерес к предстоящей конференции объясняется и тем, что подобный партийный форум не созывался 47 лет. За всю историю КПСС состоялось 18 конференций, в том числе 7 менее чем за 12 дореволюционных лет и 11 — за 22-летний период 1919—1941 гг. На XVII съезде ВКП(б) из Устава партии был снят пункт об общепартийных конференциях; XVIII съезд восстановил его, а Уставом КПСС, принятым на XIX съезде КПСС в 1952 г., их созыв вообще не предусматривался. В известной степени это характеризовало сложившееся к тому времени пренебрежительное отношение к ним, нежелание советоваться с партийным активом, выражало отход от демократических традиций партии.

Лишь на XXIII съезде КПСС в 1966 г. в Уставе партии была восстановлена статья о Всесоюзных партийных конференциях. Но и после этого в течение 22-х лет они не созывались. И только теперь возрождаются ленинские идеи о значимости общепартийных конференций.

* * *

Общепартийные конференции призваны коллективно обсуждать и вырабатывать в период между съездами решения по насущным проблемам строительства партии, ее внутренней и внешней политики, общественной жизни. Многие из них созывались в переломные моменты истории революционной борьбы и определяли деятельность партии на длительное время.

Решение о проведении партийных конференций было принято III съездом РСДРП в 1905 г. В нем указывалось на пожелание съезда, чтобы как Центральный, так и местные комитеты организовывали возможно чаще конференции для совместного обсуждения всех вопросов социал-демократической теории и практики[1].

[1] См. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Т. 1, 9-е изд., доп. и испр. М., 1983, с. 134.

ПРОЛЕТАРИИ
ВСЕХ СТРАН,
СОЕДИНЯЙТЕСЬ!



ОРГАН
ИНСТИТУТА
МАРКСИЗМА-
ЛЕНИНИЗМА
при ЦК КПСС

7

1988

МОСКВА
ИЗДАТЕЛЬСТВО
ЦК КПСС
«ПРАВДА»

СОДЕРЖАНИЕ

Неизгладимое впечатление на руководителей райкомов партии и райисполкомов Москвы произвело ознакомление в июне этого года с работой коммунистов Витебска по осуществлению заботы о быте трудящихся и населения города. Мы еще раз убедились в том, что партийные органы столицы далеко не единственный отряд партии, который находится в авангарде этой работы, как считалось совсем недавно. Это неправильное мнение, элементы благодушия привели к тому, что Московская парторганизация утратила некоторые передовые позиции в воздействии на экономику, решение социальных нужд людей. Обмен положительным опытом между партийными комитетами страны — важный рычаг в укреплении КПСС, ускорении общественного развития страны, осуществлении намеченной партией перестройки.

Вот почему открытое, свободное обсуждение достигнутого, как и проблем прошлого и настоящего, сопоставление разного опыта, взглядов, конструктивный диалог, культура дискуссий — неотъемлемая черта социалистического образа жизни, гарантией совершенствования которого являются конкретные практические дела.

Только что завершилась XIX Всесоюзная партийная конференция. Коммунисты, трудящиеся района основательно готовились к ее открытию. Почти 3,5 тыс. кунцевчан — передовиков производства в преддверии этого важнейшего форума коммунистов выполнили задания трех и более лет пятилетки, добились высоких качественных показателей в работе. Среди них трудящиеся производственных объединений «Зарница», имени Ногина, «Октябрь», кожевенного, завода «Электрощит», комбината железобетонных изделий и др.

Линия районной парторганизации на приоритетное развитие социальной сферы нашла отражение в успешной реализации дополнительных социалистических обязательств, взятых к открытию партийной конференции. Забота о тружениках района — передний край борьбы за перестройку. Этим курсом райком партии будет следовать и дальше. Необходимо всегда помнить, что люди чутко реагируют на внимание и заботу, становятся еще более активными борцами за перестройку.

И сегодня не потеряло своей исключительной актуальности ленинское положение о том, что «партийные люди должны взять на себя почин усиления, объединения, напряжения соответственной работы в общегосударственном масштабе» [6].

В эти дни коммунисты, все трудящиеся Кунцевского района с глубокой заинтересованностью изучают решения XIX Всесоюзной конференции КПСС, думают о дальнейших практических шагах по повышению результативности работы. Их мнения об итогах конференции, задачах на перспективу будут обобщены на ближайшем собрании партийного актива. Без сомнения, в центре нашей политики по-прежнему останется Человек со всеми его нуждами и заботами. Именно в этом — сердцевина социально-экономической политики КПСС.

[6] Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 39, с. 306.

ПРОТОКОЛЫ VI (ПРАЖСКОЙ) ВСЕРОССИЙСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ РСДРП*

Одиннадцатое заседание

23(10) ЯНВАРЯ 1912 г.

10 января. Вечернее 11-е заседание.

Доклад Тимофея о Баку. Начну с Кавказа. Последний раз Кавказский областной комитет был выбран в 1910 г., после этого КОК не выбирался; у них есть многие члены, [которые] не живут на Кавказе. О конференции кавказской [91] один товарищ армянин получил телеграмму, оказалось, что выбирали по приглашению сверху, его вызывали представителем от Баку. Самую организацию нельзя [найти]. Никаких комитетов у них нет, ячеек нет, денег не платят. «Мы довели до копеек членские взносы, но это не помогает». Ячейки собираются по мере надобности по вопросам легальной работы, но таковых у них совершенно нет. Остается легальная грузинская газета; для характеристики скажу, что из 40 номеров она ни разу не подверглась преследованию. Костров воевал против гегемонии пролетариата Ленина и «окаменелости». Городская дума — там ведется легальная работа. Там есть группа, сплотившаяся вокруг социал-демократов в крайнюю «оппозицию» [92]. Члены этой «оппозиции» требовали черных списков для прислуги. На новых выборах была областниками организована новая группа избир[ателей]. Когда их обвинили в интернационализме и социализме, они ответили, что ничего общего не имеют. За 5 лет ни одного нелегального листка, никакой экономической борьбы. Никакого руководящего характера КОК не проявляет. Есть только ряд газет, только дем[ократических].

На этой почве в Тифлисе ряд товарищей старых объявили себя инициативной группой и выпустили листок 1 Мая [93], распространяли открыто, в одном саду раздавали солдатам. Есть много ячеек, всего около 100. Подбирают наиболее сознательных, очень осторожно. Был еще выпущен листок (Батумская организация продавала типографию). Эти ячейки собираются два раза в неделю. Ни одного интеллигента не имеется. Все дело ведется рабочими. Занимаются и теоретическими занятиями. КОК вместе с Тифлисским комитетом обратился с заявлением, что если группа выпустит еще листок, то будут объявлены провокаторами. Мы шли к ним на объединение. Мы поставили [условия]: признание Заграничной организационной комиссии и взаимный контроль. Эти условия не были приняты. Они требовали, чтобы им предоставили право отдельного контроля группы. Группа и сейчас работает. Они были против Чхеидзе [94]. Депутаты от фракции ни разу не явились. Провалов нет. Дело расширяется, [хотя] все русские рабочие не принимают участия. КОК ничего не делает. В Сухуме, Поти есть небольшие группы.

Баку. Экономическая реакция дала возможность капиталу на 3/4 отобрать завоевания. Масса вся социал-демократическая. На организации, конечно, тоже это отразилось, она уменьшилась, но качественно

* Окончание. Протоколы 1—3-го заседаний см. Вопросы истории КПСС, 1988, № 5, с. 39—56; протоколы 4—10-го заседаний — Вопросы истории КПСС, 1988, № 6, с. 47—78.

улучшилась. Были провалы. Сел комитет [95]. Теперь там исключительно рабочие. Костров приезжал в Баку, рекомендовал рабочим не участвовать на конференции, но рабочие отказались. Профессиональный союз связан с партийной организацией. Организации и в Баку и в Тифлисе очень демократические. В Баку по рабочей курии безусловно пройдут социал-демократы.

О латышах. Согласно постановлению РОК решили обратиться к националам. Мне удалось связаться с латышами. Латыши сначала хотели решить, не выслушав доклада РОК, ограничившись ор[атором] бундовцев. Но сначала они решили созвать пропагандистскую коллегию. Я явился туда вопреки желанию ЦК [СДЛК]. Цекисты говорили, что [конференция] это фракционный сход, что даже несправедливо три места давать латышам. Я ответил. Большинство даже не понимало цекистов. Все, кроме одного и представ[ителя] сельских организаций*. Представитель ЦК растерялся и поставил вопрос о представителях [на конференцию]. Решили: [одного] от Рижского комитета, а двух от ЦК (одного от меньшинства). Это решили, но на другой день большинство ЦК отказалось проводить решение; после этого Рижский комитет принял резолюцию **, но у латышей боязнь раскола. Латыши против ЦК [СДЛК], но хотят бороться легальным путем против ликвидаторов. Латышские товарищи из ЦК были против легалистов на конференции. Общее впечатление: беки и меки работают вместе.

<Одесса.>

В Харькове собирались выбирать на конференцию.

В Риге были митинги, происходили открыто, пели.

В Питере очень часто возникают группы, желающие работать в партии. Союзы в Питере совсем не ликвидаторские. Ликвидаторы работают, их работу принимают. Среди рабочих я ликвидаторов не нашел. О конференции я делал доклады представителям от некоторых профессиональных союзов: типографы, золотосеребряники, портные и т. д. Были партийные деятельные товарищи. Они должны [были] выбрать [делегата], но решили отложить, чтобы произвести [выборы] при более расширенном составе.

Я говорил о двух течениях: о партийцах и ликвидаторах. Ликвидаторы уже организуют свою партию. Среди них, [рабочих], не оказалось ликвидатора. Меньшев[ики]-рабочие — решительные партийцы. Ликвидаторы не играют роли в рабочем движении. Впередовцы [в] Василеостровском районе, они выбирали на конференцию. Их два представителя присутствовали на городской конференции, которая выбрала д[елегатов] на [общепартийную] конференцию. Я убедился, что от имени впередовцев выступали неправильно. Настроение нарастает. Все время вспыхивают забастовки. Обаяние партии всюду огромное, но только нет работников, совершенно нет. В этом зло ***.

Решено [обсуждать] о партийной работе за границей ****.

Альберт. Я должен сказать, что партийная эмиграция имеется только в Париже и Швейцарии. Что же касается Германии и других городов, то там имеются почти только студенты, которые, кроме денежной, никакой помощи никогда не оказывают и не оказывали. Вспомним, что как много помогала заграница денежными средствами после III съезда, и поэтому я считаю, что КЗО сделал ошибку, когда занялся исключительно орган[изацией] беков. Когда они выставляют требов[ание

* Так в тексте.
** См. прим. 15.
*** Имеется запись о положении на местах, сделанная Лениным (см. Пролетарская революция, 1941, № 1, с. 146—152).
**** Запись начала обсуждения не сохранилась. Был зачитан проект резолюции о партийной организации за границей, вероятно, написанный О. А. Пятницким (Альбертом), текст которого не сохранился.

всем группам] подчин[иться] РОК — это ошибка. Мы знаем, что большинство групп содействия помогают «Голосу Социал-Демократа», Бунду и пр., и такой лозунг: объединяться вокруг РОК — это ошибка. Я думаю, что выбранный на конференции ЦК должен от себя выпустить воззвание к загранице о содействии партии.

Серго. Я должен сказать, что мы не будем долго останавливаться на заграничных организациях, потому что мы не можем выносить свое решение [по отношению] к нулю. Мы знаем, что заграница все время ничего нам не давала хорошего, но я знаю, что все те листки склочные, которые выносили заграничные группы, где писалось о том, как т. Александров распустил [Заграничное бюро ЦК] и забрал со взломом кассу [96] и как Ленин получ[ил] амнистию и пр. и пр. — это не помощь. Возьмем плехановские группы. Что они делали пять месяцев? Молчали, а потом высказались, во всяком случае, не за раб[оту]. И мы, товарищи, должны смотреть на вещи так, как они есть. Что же касается насчет того, что объединены одни беки, я не разделяю оптимизма т. Альберта, что можно объединить все и вся. Я сомневаюсь в этом, я сам имел дело с примиренцами, они не только не помогали РОК, но все время тормозили. Во всяком случае, мы должны оценить все, что делала заграница, а потом выносить свое решение.

Тимофей. Я не знаком с тем обращением, которое выпустил КЗО [97]. Докладчик сказал...*. Я высказываюсь за то, чтобы распустить все эти бесчисленные группки. Необходимо применить железную дисциплину, должен быть один центр; больше мы не признаем никаких центров. Получается ужасная картина: каждый, кто имеет возможность, пишет листок, ставит подзаголовок, собирает деньги, посылают агента в Россию, тот проваливает р[еволюционную] публику, и так без конца. Пусть, кто желает работать, пусть приезжают к нам в Россию, ведут работу, а потом идут к нам. Товарищ А[лександров] говорил **, что нам нужно создать здесь группы, которые здесь будут собирать деньги, писать листки, посылать пропаганд[истов]. Деньги и так можно собирать, не нужно собирать и организовывать для этого особого центра, который бы орг[анизовывал] группы, писание листков. Это приведет вот к чему: разъедутся заграничники, будут проваливать публику и все. Какой-нибудь Троцкий считает себя вправе рассылать агентов, организовывать конференцию [98] и т. д. Это безобразие. Я вспоминаю, сколько товарищей сели из-за этой заграничной склоки, это ужасно, товарищи, а не смешно.

Борис Иванович. Поддерживаю Тимофея.

Ленин. Я дам объяснение, почему я так много смеялся. Серго говорил: «заграница нуль», Тимофей — «нужно наложить».

Борис Иванович. Нужно лишить свободы слова.

[Ленин]. Почему все это смешно? Потому, что все это несерьезно. Начали критиковать товарища А[лександрова], а кончили решительными мерами. Говорят, нужно вести борьбу с заграничниками. Но нужно понять, против чего борешься. Здесь не сделан был анализ всей этой склоки. Склока есть результат борьбы двух течений, намет[ившихся] за последние годы. Эта склока есть в каждом русском кружке. Чтобы говорить «распустить», мы должны победить. А этого пока нет. За границей склока потому, что в России есть борьба двух партий. Склока, ругня отойдут, а расхождение останется. Нужно победить. Пока есть столыпинская Россия, есть эмиграция, она тысячами нитей [связана] с Россией и никакими ножами не перережете. Хаос от того, что не расквитались с ликвидаторами. Нужно корни устранить. Вы жалуетесь на раскол, распад совершенно справедливо, но нужно понять: строительство

* Далее в тексте пропуск.
** Запись не сохранилась.

партии против ликвидаторства только началось — в этом суть. Нужно сплотить все партийные элементы, а потом налагать дисцип *. Вы против предложения товарища А[лександрова] — это недоразумение *... Дело в том, [что] КЗО будет поддерживать конференцию. Это как раз то, чего вы требуете.

Павел. Только в денежном отношении.

Зиновьев. Оглашенная товарищем резолюция в корне не верна **.

Серго. Товарищи, меня смутили речи товарищей Ленина и Григория. Ленин говорил о склоке между Марксом и Бакуниным ***[99], но я опять вас спрошу, какое отношение сюда имеет Лондон и все чахоточные группы, и мне Ленин не ответил, при чем КЗО и пр.? Ленин указывал на дешевую демагогию и то, что мы плакались. Если бы мы плакались, то вы не видели бы этой конференции. И Ленин ни на один наш вопрос не ответил. Тут при одной речи товарищ Савка бросил слово, что уже заграница нам помогла. Я говорю, что это неверно, но я скажу и прошу просмотреть протоколы, где увидите, как товарищ Савка после полученной резолюции из Сан-Ремо[100] стал бомбардировать [заявлениями] об отказе от конференции, в которой он раньше принимал деятельное участие, в работах ее.

Тимофей ****.

Борис Иванович. Товарищи, когда я слушал речь товарища Ленина, я пожалел, что такая крупная сила, как Ленин, сидит за границей и рассматривает все через заграницу, когда [российские] кружки рассматривают через нечистоплотную заграницу. Я утверждаю, что Ленин не прав. Когда товарищ Альберт огласил резолюцию, тогда товарищ Зиновьев говорит: «Как, вы распускаете группы плеха[новцев], впередов[цев]?» Я скажу, что как бы вы сказали, если бы увидели в России эти группы? Я всецело присоединяюсь к предложению Матвея *****.

Александров. Товарищи, сейчас я буду говорить по практическому вопросу. Я как представитель КЗО должен дать ответ уполном[очившим] меня, и вы должны дать мне ответ. Ваш практический ответ — распустить все. Вы тут, товарищи, хорошо ругали заграницу, но я, товарищи, еще лучше буду ругать, три вечера. Вы, распуская все, убиваете организацию, которая образ[овалась] для того, чтобы помогать вам, и в то же время не заткнете рот ни Мартову, ни «Правде» ****** и пр., которые вас не признают. Если [бы] вы только ругали заграницу, то это и мы делаем, и предлагаем уничтожить склоку и помогать вам, и я прошу вас вынести свое решение по КЗО.

Альберт. Товарищи неправильно меня поняли, когда говорят, что я высказ[ался] против КЗО, но я только говорил, что они затрудняют вход туда.

Валентин. Все говорившие товарищи, мне думается, что они все отвлеклись и вдарились в красноречие. Вопрос стоит так: должны ли мы поддержать КЗО. и нечего тут остроумничать насчет бернских девочек и чахоточных. Вот так. Я думаю, как собрать настоящих социал-демократов, которых тут масса, и мы можем всегда сюда попасть, и я думаю, что этих товарищей надо сплотить для поддержки партии. Мне неважно, сколько, два или три беков возьмутся и будут помогать партии.

---

* Так в тексте.

** Запись обрывается и есть пометка: «Дальше не записано».

*** В сохранившейся записи речи Ленина мысль о взаимоотношениях Маркса и Бакунина не отражена, вероятно, он выступал еще раз.

**** Запись обрывается, имеется пометка: «Записывает Виктор». Записи Виктора не сохранились.

***** Предложение Матвея, вероятно о роспуске КЗО, в сохранившейся части протоколов отсутствует.

****** Речь идет о венской «Правде». См. прим. 39.

Ленин *.

Александров. Товарищ Альберт решает вопрос условно, но впал в недоразумение. На совещание действительно приглашались действительные беки, но когда мы писали извещение **, мы идеалом выставляли заграничную организацию, объединяющую все партийные элементы. Только о такой организации и идет речь. Мы будем рады всем, кто будет поддерживать партию и конференцию. Вы, товарищ Альберт, смешали два момента: момент подготовительный и момент организационной работы. Обращаюсь к конференции, чтобы этот простой вопрос был решен в положительном смысле. Организацию эту необходимо поддержать, это ясно ***.

Проект резолюции «О партийной организации за границей» ****

[1) Конференция с сожалением констатирует происходящее за границей дробление на группы и группки и засорение принципиальных разногласий мелкими и мелочными спорами, только затрудняющими и без того трудную работу в России.

2) Конференция выражает надежду, что на почве поддержки решений, выработанных представителями русских организаций на данной конференции, за границей сплотятся все действительно партийные элементы без различия фракций.

3) Конференция утверждает Заграничную организацию РСДРП и выбранный ею КЗО как организацию, взявшую на себя инициативу сплочения всех партийных элементов и ставшую на точку зрения партийности и подчинения РОК, вокруг которой объединились все русские партийные организации.

4) Конференция слагает с себя ответственность за те заграничные группки, которые останутся в стороне от поддержки РСДРП и ее Центрального Комитета и не подчинятся решениям верховного органа партии] *****.

Двенадцатое заседание

24(11) ЯНВАРЯ 1912 г.

11/24 января 1912 г. 12-е заседание.

Альберт. К внеочередному заявлению. Из Северо-Западного [края], из Гомеля [получено] письмо: «Из Западного края. Здесь есть новости: 1) под моим воздействием организована группа партийцев и

---

* Запись выступления не сохранилась.

** См. прим. 97.

*** На этом протокольная запись одиннадцатого заседания обрывается.

**** Написан Зиновьевым.

***** Материалы по обсуждению и редактированию проекта не сохранились. Окончательная редакция резолюции о партийной организации за границей такова: Конференция признает безусловно необходимым существование за границей единой партийной организации, ведущей работу содействия партии под контролем и руководством ЦК.

Конференция утверждает Комитет Заграничной организации, как одну из партийных организаций за границей, и приглашает все партийные элементы, без различия фракций и течений, стоящие на стороне нелегальной партии и ведущие непримиримую борьбу с антипартийными течениями (ликвидаторство),— сплотиться вокруг ЦК для содействия российской партийной работе и для создания единой заграничной организации.

Все заграничные группы, без всякого исключения, могут сноситься с российскими организациями только через ЦК.

Конференция признает, что заграничные группы, не подчиняющиеся русскому центру с.-д. работы, т. е. ЦК, и вносящие дезорганизацию путем особых сношений с Россией помимо ЦК, не могут пользоваться именем РСДРП (КПСС в резолюциях и решениях..., т. 1, с. 402—403).

оказывает уже мне помощь адресами, ночлегом и людьми. Бунд, с которым имею связь, сначала выразил удовольствие по поводу этого факта, но, узнав о характере представляемого мной направления (Альберт: он плехановец), начал отлынивать от сношений, ибо «враги», и мое предложение предоставлять в их распоряжение некоторое количество имеющегося у меня (Альберт: очевидно литературы) замолчал. Настаивать на ответе я не стал. В самый для меня критический момент я обратился к нему за необходимым (Альберт: паспортом), обещал, но ничего не сделал, даже переночевать не дал, вообще держится теперь как чужак, поэтому и денег занять не удалось, отказали. Сюда приезжал цекист Бунда Ю-веч[101]. Он сделал доклад о положении дел. Говорил, по слухам, о полной изоляции Ленина даже от польской социал-демократии и латышской социал-демократии и о том, что «националы» решили образовать какую-то комиссию для воссоздания ЦК. С горечью констатировал также, что у «изолированных» связи на местах, тогда как у групп, с которыми все они соединились, нет ничего в России — так что «националы» хотят вариться в собственном соку».

Утверждается мандат Бакинской [организации] — Серго и Тифлисской — Тимофея.

Ленин. На очереди теперь организационный вопрос. Есть ли кто докладчик, если нет, кто просит слово?

Борис. Вопрос серьезный и без подготовки невозможно обсуждать. В какой плоскости вести дискуссию, не знаю. Я думаю, что нужно образовать комиссию для подготовки материала.

Валентин. Нужно сейчас открыть прения. Нельзя выносить резолюции без всякого материала. Если никто не просит слова, тогда я скажу. Тот факт, что на предложение председателя молчали, говорит, что вопрос слишком важный и широкий, для русских работников — больное место. Об этом говорят еще прения на частных совещаниях. Там, хотя ничего определенного мы не вынесли, но ясно осталась неудовлетворенность. Все говорили, что кружковая работа не удовлетворяет, не хорошо идут туда, [кружки] не могут всех захватить. Нужно устранить дефекты. Кружкам как бы дать жизнь и создать такие формы, в которые могли бы входить широкие массы. Прежде всего нужно поставить правильно вопрос. Правильно ставят вопрос ликвидаторы, когда говорят, что политическая нелегальная форма отжила. Я не подписываюсь под этим, но прежде всего, значит, нужно поставить вопрос, действительно [ли] нелегальная форма отжила? Ликвидаторы говорят, что нелегальные организации ничего не делают, а делают лишь легальные организации. Там, дескать, жизнь, и все. На этом нужно остановиться, дать оценку нужно. Я думаю, что неудовлет[воренность] нелегальными организациями лежит в переживаемом контрреволюционном моменте. Нам действительно приходится выслушивать жалобы в кружках. Эта бледность и неудовлетворенность питаются главным образом из равнодушия масс. Это особенно ясно, если противопоставить нелегальным организациям легальные. Я уверен, что в союзах такая же бледность: собирание денег, возня с квартирами и т. п. — вот деятельность союзов. Московские легалисты сами сказали, что союзы существуют для того, чтобы платить за квартиру. Полицейские преследования и, не в меньшей степени, равнодушие масс были виновниками, если говорить о виновниках, бледности. Прямо бьешся, бьешься, и только собрание 80—100 [человек], когда могут приходить тысячи. Это свидетельствует о равнодушии масс вообще к политической жизни. В легальных [организациях] тоже бились на том же, на чем и нелегальные организации, только в иной форме. Крики ликвидаторов питались исключительно апатией и равнодушием масс в контрреволюционный переживаемый момент. Теперь же мы пережи[ли], кажется, самое тяжелое время и не будет такой остроты. Но это не говорит, что нам нужно махнуть рукой и дожи-

даться, когда совсем пройдет контрреволюция. Этот кризис отчасти объясняется бегством интеллигенции. Поскольку нам придется предвосхищать будущее, вопрос несомненно стоит, прежде всего, о работе в легальных обществах. Нужно нелегального работника избавить от того, чтобы эти легальные общества сделались ловушками для приезжающих работников, [приезжает] и месяца через четыре проваливается. Нужно стремиться к разделению труда. Мне уже доказывали, что это невозможно. Действительно, работников мало, приходится работать и там и здесь, но все-таки конференция должна выработать такие формы насчет разделения труда. Если это теперь невозможно, то скоро в связи с оживлением будет возможно. Под разделением труда я подразумеваю разделение работников. Так, легальные работники образуют коллегию, сносятся с представителем комитета, теперь же у нас вся группа работает в легальных обществах и вся проваливается. Об использовании легальных возможностей у нас есть уже резолюция. Кружки есть, два типа. Один — пропагандистский, и он пользуется успехом, если есть человек. Но один недостаток у этого типа кружков: слишком зарываются в пропаганду, и их трудно заставить делать что-нибудь активное. Другой тип кружков — это, когда входят люди, не хотящие особенно учиться, там чаще всего бывает неудовлетворенность. Вина отчасти наша в том, что мы не сумели сказать, что им делать. Заниматься они не хотят, а другого дела не могут найти. Надо дать им какой-нибудь путь, какую-нибудь политическую функцию: распространение литературы и т. п. Мы не сумели дать этим кружкам дела, живого дела. Много говорили о гибкости форм. Мне думается, что не нужно стремиться к выборам. Право кооптации нужно подчеркнуть, с формальностями считаться не нужно. Много времени уходит на эти формальности. В Баку, как говорит Тимофей, полная демократизация, но в России это невозможно. Потом еще формальности — это выборы комитета, бумаги, архив — и 102 статья[102] готова. Если товарищ Ленин это подразумевает *, то я с ним согласен, другого же ничего не вижу. Нужно обратить внимание еще на связи с другими организациями. Проваливаешься в одном городе и не знаешь, куда деваться. С деньгами тоже дела обстоят плохо. В общем думаю, что нужно подтвердить резолюцию 1908 г. В мотивировочной части она местами уже устарела, писалась она в других условиях, но то, что конференция 1908 г. предлагает, это приемлемо и для нас. Нужно подтвердить кооптацию. Нужно в какой-нибудь форме [упомянуть] областные центры и особенно по разделению труда[103].

Виктор. Много говорили о гибкости. Даже уже раз сказали в резолюции, но в чем заключается эта гибкость? Я думаю, что здесь мы не выдумаем никакого рецепта. Нужно предоставить это местным организациям. Однако нужно указать то, что устарело. Нельзя ставить вопрос о каком-то качестве и количестве. Нельзя строить организацию так, чтобы оставалась неуловимой. Это утопия. Все равно арестов не избежишь. Я думаю, что нужно обратить внимание на теоретические кружки, тут есть неудовлетворенность. Мне думается, что это происходит главным образом от обособления экономической борьбы. Социал-демократия должна быть синтезом, объединяющим началом. Это основное. Потом можно делать выводы, но я не буду теперь говорить об этом. Про кружки нельзя сказать, что не удовлетворяют, а удовлетворяют только часть рабочих. Потом собираются они между собой, ничего общего нет, недоверие, конспирация. Я думаю, что можно организовывать по цехам или профессиям, тут более живая связь. Необходимо дело поставить шире. 7—8 [представителей] должны обсуждать все вопросы

* Вероятно, речь идет о беседах Ленина на эту тему с делегатами в перерывах между заседаниями.

местной жизни. Когда-то в Киеве в 1905—06 гг. была такая организация: все заводы, предприятия посылали представителей в секцию или конференцию, потом выбирали исполнительную комиссию. Эта конференция принимала различные решения по всем вопросам политической и экономической жизни, и исполнительная комиссия проводила в жизнь. Необходимо объединить экономическую и политическую борьбу. Конечно, детализировать больше уже нельзя.

Ленин. Мне хотелось бы остановиться на другой стороне вопроса. Это о гибкости. Мне думается, что это не относится ни к кооптации, ни к ловушкам. Резолюция [1908 г.] была верная, нужно подчеркнуть. Я бы хотел направить внимание на то, какая сторона важна. Для примера возьмем легальное общество. Я не могу сказать про всю Россию, но про 5 городов можно сказать, что [оно] возможно. Итак, что дает прежде всего легальное общество? Лекции марксистского характера, по-видимому, их разрешают. Я вижу в печати, что в крупных городах разрешают. Говорят, трудно достать лекторов. Можно лектора рабочего, за это ему платить. Рабочие должны сами выдвигать лекторов и сами оплачивать. Потом, [в обществе] есть библиотека и читальня. Я не знаю, разрешают ли иметь «Звезду». Потом легальные общества устраивают различные увеселения. Это важно с финансовой стороны, а с другой, благодаря этим увеселениям, получается вроде клуба. Вот если такой тип общества не фикция, а реальность, а это несомненно, то мы должны задать вопрос, работали [ли] мы над расширением таких обществ? Делали [ли] доклады от этих обществ на фабриках и заводах? Старались ли организовывать такие общества? Далее, как нужно использовать такие общества? Мы теперь подходим к типу германской организации в эпоху исключительных законов [104]. Но нам и труднее, и легче. Труднее потому, что легальные возможности у них были, кроме того, ЦК был из думской фракции *, собирался легально, приглашал нелегалов. И легче тем, что у германских с.-д. не было никакого сочувствия в окружающей их среде, вся буржуазия была против с.-д. У нас же в массах много сочувствия, поддержки с.-д. У нас должны быть в каждом обществе небольшие ячейки с.-д., тесно связанные с партией и каждый вопрос решающие в духе постановлений партии. Это уже не походит на старую иерархическую партию. Они уже не нуждаются в оформлении, в этих ячейках лучше будет, если [будет] текучий элемент. Эти ячейки не должны быть такими громоздкими, как районы и подрайоны. К моему типу общества подходят Петербург, Рига. В Москве было мало сделано в этом отношении. И вот эти ячейки допускают иной тип строительства партии. Раньше, в мое время, нам приходилось все самим делать. Теперь же профессиональные союзы и орган[изации] взяли на себя часть работы. По мере возможности политическую борьбу часто тоже ведет легальная думская фракция, и если бы легальных обществ с таким устройством было бы больше, то революция была бы непобедима. Это и есть вопрос о гибкости организаций. Это будет идеалом для пересоздания нашей организации. Эти нелегальные ячейки, окруженные сетью легальных ячеек, дадут нам новую базу. Все сношения доведены до минимума, как будто бы есть организация и нет. Пускай не будет собраний. Партийная работа приняла другую форму. Новая форма врезалась уже в старую. Пускай будет менее оформленная, но расширяющаяся работой в легальных обществах. Нужно, чтобы каждый шаг к культуре был проникнут социал-демократическим духом, с.-д. культурой. Это будет решительная борьба с ликвидаторством. Ширпота отвлекает рабочего от партии **. Имеют ячейку, связаны с ЦО, раз

* Так в тексте. Имеется в виду фракция Германской социал-демократической партии в рейхстаге.
** Так в тексте.

в год сносятся и во сто раз больше делают, чем раньше. Мы сделали недостаточно в легальных обществах. Надо вырвать их из рук либералов, [вырвать] все легальное движение. Нужно распространять, расширять легальные общества. Обратить внимание конкретно, как ставится работа в легальных обществах. Везде нелегальные ячейки окружать сетью легальных ячеек *.

Зиновьев. На фоне подъема острее чувствуется наша неудовлетворенность организационным вопросом. Даже заграничные чувствовали эту неудовлетворенность. Когда ликвидаторы нас упрекают в том, [что] в нелегальных [организациях] нет жизни, то их бьет то, что делается в союзах. Союзы тоже переживают кризис, несмотря на их легальность. На собрания приходят 30—40 человек, когда есть кругом тысячи рабочих. Значит, кризис был в самом рабочем классе, а не в верхушках. Если взять те надуманные политические кампании, как «петиция», так и в союзах выдумывали коллективный договор. Только с того момента, как будет выходить рабочий класс из кризиса, так и прекратится эта бледность, наблюдающаяся и по сей час. Экономической борьбой руководили не союзы, нельзя их упрекнуть за это. Они вполне естественно дорожили своей легальностью. И как вы будете обсуждать стачку в присутствии полиции? Таким образом, самая главная функция — руководство экономической борьбой — перешла в руки какого-нибудь нелегального комитета. Но у них есть своя громадная работа. У них есть газеты. И плохо то, что они не в наших руках. Наша задача — завоевать эти редакции. Нельзя, однако, [мириться], когда нелегальные группы умирают от тоски, они не хотят вмешиваться в экономическую борьбу. Необходимо, чтобы партия вмешалась в экономическую борьбу. У нас было так, что громадные стачки проходили, и нелегальная организация не знала о них. Это тесно связано с вопросом об организации. Слишком поспешно хотят организовывать по цехам. Это будет шаг назад, но тут есть здоровая нотка, это — следует организоваться при союзе с.-д. **, это и будет организация по цехам. Надо сочетать, дать синтез. В Бунде организация по цехам дала хорошие результаты, но в большом городе, как Питер, это невозможно. Надо иметь в виду, что в связи с оживлением будут возникать старые формы организации. Ларин говорит, что можно организовать 200 человек. Формы организации могут быть какие угодно, так могут быть биржи и т. д.

Тут товарищ Ленин впал в преувеличение, что не нужно гоняться за количеством и оформленностью. Но наша задача — искать новые формы. О неоформленности позаботятся кроме нас. При новом положении — новую форму. Нелегальная партия будет скоро возможна в широком размере. Немцам нельзя во всем подражать. У них был ЦК из думской фракции Бебеля, у них была прочная легальность. Они присовокупляли нелегальность, а у нас наоборот. Конечно, у нас есть громадное влияние на рабочих, какого не было у немцев в то время. Нужно подчеркнуть об оформлении и нелегальной партии.

Савва. Товарищи, некоторые по крайней мере, еще рассуждают по-кабинетски. Нужно знать условия работы в России. Нужно знать, в Питере и других городах все время работают и работали и все время боролись и делали и делаем. Может быть, это не делали отдельные товарищи, но в целом нельзя обвинять партию. Что было бы, если бы рабочие послушали товарища Ленина, что партия возродится на легальных обществах, в то время, когда идет борьба с ликвидаторами? Рабочие понимают, что партия должна стремиться к легальному существованию. В легальных же обществах все, что можно было бы сделать — сделано. Товарищ Ленин говорил, что есть отрасль деятельности, как

* Опубликовано: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 54, с. 359—361.
** Так в тексте.

думская фракция, которую не использовали. Скажу, что и тут мы старались сделать все, но делали все нелегально, иначе невозможно. Социал-демократы не заговорщики, но невозможно проводить легально в массах. Ликвидаторы тоже могут иногда сказать хорошие вещи. Были запросы в Думе, можно ли их обсуждать легально? Нельзя. Митинги — но разве это можно упоминать в резолюции? Но нельзя думать, что мы, если вынесем резолюцию, то будет возможно открытое, легальное существование. Можно ли проводить легально [собрания], хотя бы о страховании? Их не разрешали. Союзы все время преследовались, даже тогда, когда они ничего не делали, и их все-таки закрывали. Не надо строить иллюзии, что можно многое сделать в легальных обществах. В массах нет опыта и традиционной необходимости в союзах, и социал-демократы все время разъясняли это. Когда мы говорим о формах для всей России, то, если в Петербурге нет лекторов, то в провинции тем более. Даже кадетов не пускают читать [лекции] рабочим, даже сожгли рабочий дом. Такими средствами борются с рабочими. Конечно, нужно использовать легальные общества, но надо знать условия. Нужно подумать об организации лекторов. Разве могут читать рабочие? Нельзя отделять нелегальных и легальных работников, это невозможно. Рабочие социал-демократы должны принимать участие, самое органическое, в работе союза, чтобы пользоваться влиянием. Можно провести разделение [труда] между профессионалами и рабочими. Между тем, вообще-то вредно создавать разделение труда. Выработаются узкие легалисты-ликвидаторы.

Борис. [В] 1907 г. была конференция в Териоках[105]. Дан тогда сказал, что «игра в конспирацию». Ленин при общих аплодисментах сказал, что это издевательство. Я не знаю, как назвать эту идеальную картину, которую нарисовал Ленин, но он ее не выдумал. Я бы мог много привести фактов, подтверждающих его мысль, но еще больше фактов, опровергающих его. Раньше мы в легальном обществе читали лекции, читал Григорий, Рожков и другие, и читали хорошо, и даже по вопросам чисто организационным и конспиративным, как съезд, но теперь уже это невозможно. Много можно сказать о том, как не разрешали и закрывали общества, и нужно это принимать [во внимание] при выработке и постройке новых форм. Потом дело обстоит не везде одинаково, это тоже нужно учесть. И тут лежат и гибкие формы, о которых была вынесена впервые в Москве резолюция *. Рабочие вышли из пеленок. И то, что нелегальные ячейки поскольку хотят жить, постольку ставили вопрос о работе в легальных обществах. Если это не ставили, так это осуждалось всем ходом жизни и было мертво. Вот это-то противоречие и должно выраб[отать] гибкую форму, чтобы руководить и охватывать, принимая во внимание и полицейские условия. Вот это и характерно при выработке форм организации. Я согласен с Лениным об использовании всех легальных обществ и возможностей. Форма — маленькая ячейка, окруженная сетью легальных ячеек. О демократ[изме] говорят только в двух городах, в других местах — это абсолютно невозможно. Важно, чтобы она сумела руководить, важно качество, а не количество. Ячейка сумеет пользоваться влиянием своей работой, а не тем, что ее выбрали. О бесформенности говорить тут нельзя. Это уже есть форма. Я из опыта могу сказать, что воспитывать массу в нелегальных формах невозможно, а нужно в легальных учреждениях. Самый трудный вопрос — это устроить это воспитание, и на это Ленин не дает ответа. Что предлагает Ленин — это расплывчатость, и невозможно посредством нелегальной литературы руководить партией. Нужен центр, который и будет руководить и направлять деятельность ячеек. У нас главная беда в том, что нет связи между формами, одной с другой.

* О какой резолюции идет речь, не установлено.

Задача — связать все эти формы, и Ленин не дает на это ответа. Как разрешить это? Я тут, товарищи, напомню один конкретный случай. Одни товарищи, старые, создали коллектив, и каждый из них должен был входить в какое-нибудь легальное общество для того, чтобы там работать и там окопаться и создать социал-демократическую ячейку. Конечно, они были связаны с Петербургским комитетом. Не знаю почему, но скоро были разрушены. Я думаю оттого, что там [было] много интеллигентов в коллективе. Мы должны принять предложение Валентина о разделении труда. Нас, москвичей, упрекали в ничегонеделании. Но у нас есть легальный коллектив, связанный с нелегальным коллективом. А насчет разделения, так у нас закрыли два союза и пострадала нелегальная организация. Я думаю, что предложение Ленина: руководит маленькая ячейка, окруженная сетью легальных ячеек,— это приемлемо. С выборами считаться не следует, с демократической постановкой нужно покончить и подчеркнуть кооптацию.

Степан. Я хочу присоединиться к Ленину. Вопрос серьезный. Петербургская организация построена, как и раньше. Но если мы, отдавая себе отчет, спросим о возможности расширения, то невозможно. Как только немного организация наладится, то появится какой-нибудь провокатор и проваливает опять все. К последнему времени, когда исчез ПК, остались отдельные группы и потеряли всю энергию по централизации. И некоторые товарищи говорили, что мы имеем легальные общества и закон, и нужно организоваться партийцам в просветительных обществах и союзах. И вот выраб[отали] устав просвет[ительного] общ[ества] три учредителя и подают на разрешение. Первый раз отказали, но общество продолжает расти. Интеллигенции нет, кружки распались, и работа сосредоточилась в просветительном обществе. В одном заводе 30 человек на свой счет устроили собрание — лекцию, не брали ничего за [вход на] лекцию, чтобы привлечь публику. Но у нас квартира мала, средств нет. Снимаем другую квартиру и, когда увидели, что почва есть, переехали на другую квартиру. Чтобы привлечь публику, устраивали концерт, приглашали лекторов, даже кадетов, танцы — и общество делается известным на 6 верст, и всем социал-демократам вменилось в обязанность агитировать за рабочие организации. Теперь это общество процветает, 500 чл[енов] и около 300 чел[овек] платящих. На нас поклеп, но мы должны окупать квартиру. Вот чем занимались социал-демократы, когда связи были растеряны. В правлении [общества] социал-демократы, имеются читалка, библиотека, но по поводу использования думских отчетов, я не знал, а то тоже можно было [бы] использовать общество. Почему РОК, когда явилась в Петербург, она наверно обратилась в общества, и там всегда найдется социал-демократическая публика *. Это общество широко повлияло на массы. Мы его потом расширили, начали устраивать публичные лекции. Когда один раз пропела шансонетка, то социал-демократ, пригласивший ее, был исключен. Там гораздо лучше, чем в тесной, душной квартире собир[ать] кружок. Это лучше, чем там. Может быть, у меня идеалистические представления, но нужно все в одно, в правлении [общества] были чтобы социал-демократы. Представьте, если мы будем иметь во всех обществах и союзах с.-д. ячейки, подчиненные ПК, мы можем, чтобы связать всех, выделить по одному человеку и будут представлять ПК, и он будет всегда в курсе дела. Полиции в правлении нет, можно всегда давать отчеты и делать доклады. Если мы будем разделять на нелегальные и легальные, то внесем больше сутолоки.

Матвей. Валентин обрисовал такое положение: в России организации распадаются на высшие или низшие типы кружков. Высшие хорошо идут, потому что есть интеллигенты, а если нет интеллигентов, то

* Так в тексте.

значит кружки распадаются. Действительно, раньше не было другого выхода. Теперь по-старому нельзя. Товарищ Ленин указал, что у нас есть думская фракция, но есть еще и другие возможности. Читать лекции, читались и читают[ся]. Не только интеллигенты ушли, но и рабочие ушли, и когда у нас устраивали лекции, то читали только по литературе. По остальным [вопросам] не слушали, интересуются только половым вопросом. Если мы ничего не делали, то только там, где ничего нет, но в легальных обществах все-таки что-нибудь делали. Но [в] этом есть и неудобство. Правление часто погрязает в мелких делах союза. Они должны быть руководителями. Арестов[али] правление — и страдает нелегальная организация. Во всей России нет интеллигентов. У нас невозможны теперь кружки. Нет рабочих, чтобы удовлетворяли[сь] в кружках. Единственные кружки, какие возможны — это подвижные. Берут легальную газету, читают и разбираются. Научными же вопросами должны заниматься дома. Этим не должны заниматься комитеты. Вы нигде не достанете полезную книгу.

Тимофей. Организационный вопрос действительно серьезный и достиг большой остроты. Я не слышал, чтобы кто-нибудь стоял за то, чтобы сохранить старые формы. Произошли изменения с 1905 года. Теперь нужно говорить, как связать легальные и нелегальные организации, как использовать легальные возможности. Время старых пропагандистских кружков, куда приходили студенты и курсистки, знающие биографию Маркса, прошло. Для этого у нас есть теперь литература. Необходимо только указать, откуда можно почерпнуть те или иные сведения, хотя бы в «Просвещении» [106], и сами рабочие сумеют агитировать, просвещать и т. п. Нам нужно создать в каждом городе нелегальный центр. Он должен руководить экономической и политической борьбой. У нас такое положение: союзы не могут вести экономическую борьбу, мы... *

[Делегат Московской организации РСДРП] ** ...во все время контрреволюции. Вопрос только о содержании и о форме, в которую оно выливалось. Надо заметить двойственный характер осуществления рабочими стремления к организации. Основное течение шло по линии организации в легальных организациях: союзах, клубах, школах, различных обществах и т. д., и одновременно, поскольку ведение какой бы то ни было живой работы открыто в данных условиях невозможно, передовые рабочие вынуждены были организоваться нелегально (как то: группы, организующие клубы, школы и союзы, ц[ентральные] б[юро] и межкл. ком. ***, группы для оживления работы и т. д.). Таким образом, кроме организации специальных нелегальных ячеек для с.-д. работы, данные нелегальные группы, поскольку они правильно понимали задачу работы в рабочем классе, неминуемо ставили перед собой с.-д. работу. В подтверждение этого положения могу сослаться на существование таких групп абсолютно во всех существовавших в Москве союзах, на деятельность ц[ентральных] б[юро], работы группы в период всего лета до убийства Столыпина [107], на группу в Рогожском районе для организации рабочего клуба, на группу организаторов клуба... *** и т. п.

Наряду с этим во все время мы видим непрерывное нарождение нелегальных ячеек исключительно для с.-д. работы: 1) за период 1907—1911 гг. можно насчитать целый ряд стройных организаций, которые при провале верхов разрушались, оставляя в низах организов[анные] с.-д. ячейки; 2) за период 1909—1911 гг. замечалось, если можно [так] выразиться, чисто с.-д. академическое течение, т. е. стремление организоваться в с.-д. пропагандистские кружки и 3) в последнее время замечается возврат в ряды партии старых рабочих — [партийных] работников, которые вначале связываются между собой на основе личной связи по прошлой работе, но вскоре стремятся к выходу из своего узкого круга, к действию, к работе в массах. Таким образом, независимо от воздействия со стороны, в массе постоянно налицо целый ряд нелегальных ячеек, готовых войти в организацию, лишь только таковая появляется. Вот основа, на которой так скоро и так часто возможно построение партийного аппарата. Тем паче, что во всех ячейках существует постоянное стремление к связыванию между собой, к слиянию с организацией. Вот основа, на которой возникает и возникла существующая сейчас организация. Вместе с политическими условиями это определяет и форму и содержание работы. Главным вопросом обсуждения, как в центральном коллективе, [так и] в МК и в районных комитетах, был план работы: 1) в низах работа идет непрерывно, ячейки существуют постоянно; руководящие же центры носят разрывной характер; стало быть, необходимо строить организацию, обладающую maximum'ом конспиративности и сохраняемости; 2) рабочее движение, как и с.-д. работа, после революции 1905—1906 гг. широко пошло по линии использования всех легальных возможностей и в сторону нелегального массового движения, и, стало быть, необходима гибкость организации, способность включить существующее стремление к организации и воздействовать на все формы рабочего движения. План организации наметился следующий: чисто нелегальный партийный аппарат строится в целях конспирации сверху и состоит из довольно ограниченного числа ячеек и количества членов в этих ячейках. (Интересно отметить, что при обсуждении в районах большинство рабочих высказывалось против выборности руководящих центров, особенно МК, и вследствие конспиративности и вследствие того, что в данных условиях полно провести выборное начало невозможно, и получается игра в демократизм. Это пришлось отвергнуть из-за боязни неподчинения районов Московскому комитету при разногласиях, в настоящий МК районы выбирают.) Итак, основной нелегальный аппарат должен состоять из МК и районных комитетов, не препятствуя, но и не стремясь создавать целый ряд низших ячеек. Весь центр внимания должен быть направлен на содержание работы и этим приобрести доверие масс. Для того, чтобы районам быть в связи и в курсе жизни рабочих на заводах и фабриках выработаны анкетные еженедельные листки, где отмечаются изменения и конфликты на заводах. Наряду с этим МК создал нелегальный центральный коллектив для постановки легальной работы. Характер работы определяет сам коллектив, где присутствует представитель МК. Намечены также практические шаги к ведению избирательной кампании в IV Думу, а именно: создать кружок человек в 15 из рабочих, возможных кандидатов, законспирировать их временно от организации, вести там занятия по вопросам партийной программы, истории партии, парламентаризма и думских работ, и, таким образом, ко времени выборов будет подготовленный коллектив для ведения выборной кампании среди рабочих. По вопросу о конференции. Как коллектив, так и МК признали чрезвычайно важным фактом в жизни партии, выбрали двух делегатов (см. резолюцию) *.

* Запись обрывается, имеется пометка: «См. продолжение тетрадь № 7». Эта тетрадь не сохранилась.

** Начало записи (две страницы) не сохранилось. На каком заседании было это выступление, не установлено. Касается оно организационного вопроса.

*** Так в тексте.

* На этом запись обрывается. Других материалов по обсуждению организационного вопроса не сохранилось. Имеется лишь первоначальный проект резолюции («тезисы резолюции»), написанный Зиновьевым (ЦПА ИМЛ, ф. 37, оп. 1, д. 29065, автограф), подвергшийся значительной переработке в соответствии с замечаниями Ленина.

Тезисы резолюции «О характере и организационных формах партийной работы»

1) На почве начинающегося оживления в рабочей среде становится возможным плодотворное изменение организационных форм нелегальных партийных организаций и обогащение их новым политическим содержанием. Подтверждение опытом в основном декабрьской резолюции *.

2) Необходимо самое деятельное участие нелегальных партийных организаций в руководстве экономической борьбой (стачки и т. д.) и установление в этой области сотрудничества нелегальных партийных ячеек с профессиональными союзами вообще, с с.-д. ячейками в профессиональных союзах в частности, а также с отдельными деятелями профессионального движения, энергичное участие с.-д. партийных организаций в деле создания стачечных комитетов и т. д.

3) Ячейки с.-д. в профессиональных союзах, являясь с.-д. ячейками, организованными по признаку профессиональному, желательно (сообразуясь при этом с местными условиями) сочетать с партийными ячейками, построенными по признаку территориальному.

4) Большая инициатива в деле постановки работы в легальных обществах: союзы, читальни, библиотеки, городское самоуправление, различного рода рабочие общества развлечений, распространение профессиональных органов и направление профессиональных органов в духе марксизма, использование думских речей с.-д., подготовка рабочих легальных лекторов, создание рабочих избирательных комитетов, в связи с выборами в IV Думу, по районам, по улицам и т. д.

5) Энергичные усилия в деле увеличения числа нелегальных партийных ячеек, расширения, разветвления, большего многообразия и необходимого в интересах дела оформления нелегальных руководящих партийных в каждом городе рабочих организаций, создания и пропаганды таких форм массовой нелегальной организации, как «биржи», заводские партийные собрания и т. п. **.

6) Кружки пропаганды желательно быть привлечены к участию в повседневной работе: экономическая борьба, распространение литературы и т. д.

<7) Ни в коем случае не злоупотреблять «выборным началом» и допускать кооптацию в широких размерах.

8) Особо деятельность практическая, повседневная работа в профессиональных союзах, где делами пропагандировать соц.-демократизм.>

9) Особенное внимание обратить на литературную агитацию и роль регулярного распространения и сотрудничества в нелегальной партийной газете в деле связи легальной и нелегальной [работы].

---

* Пункт первый был переработан в соответствии с замечаниями Ленина. Имеется его новый текст: «Признавая, что опыт трех последних лет безусловно подтвердил основные положения резолюции по организационному вопросу, вынесенной декабрьской (08 г.) конференцией, и полагая, что на почве начинающегося оживления в рабочем движении становится возможным дальнейшее развитие организационных форм партийной работы по тому же пути — т. е. по пути создания нелегальных ячеек, окруженных возможно более разветвленной сетью всякого рода легальных рабочих обществ,— конференция...» (ЦПА ИМЛ, ф. 37, оп. 1, д. 29065). Этот текст с небольшой редакционной правкой вошел в окончательный вариант резолюции.

** Имеется другой вариант пункта 5: «Энергичные усилия в деле укрепления и увеличения числа нелегальных партийных ячеек, подыскания новых, возможно более гибких, организационных форм этих ячеек, создания, упрочения руководящих нелегальных партийных организаций в каждом городе и пропаганды таких форм массовой нелегальной организации, как «биржи», заводские партийные собрания и т. п.». Он был сформулирован после замечаний Ленина и под № 4 вошел в окончательный текст резолюции.

Замечания В. И. Ленина к проекту резолюции «О характере и организационных формах партийной работы»

Вставить в начале (α) подтверждение резолюции XII.1908 г. или подтверждение ее правильности опытом трех лет; (β) признание, что работа местных с.-д. сил созидает у нас тип партии, приближающийся к немецкому 1878—1890 [108]. По этому пути надо идти и дальше [сие вместо § 1].

В тезисе 5-ом выкинуть оформление и вместо «расширения» сказать укрепление.

§ 7 — сказать осторожнее, подобно XII.1908.

§ 9 — изложить так, что-де и в смысле политической агитации и для руководства революционной борьбой и для связывания всех нелегальных организаций и нелегальных ячеек в разных обществах особенно важно регулярное распространение правильно и часто выходящей нелегальной с.-д. газеты *.

Пятнадцатое заседание **

25(12) ЯНВАРЯ 1912 г. ***

[Ленин?]... употребил неверный прием — это не наша формула. Что же касается существа дела, то мы, большевики, от этой идеи не можем отказаться и не находим нужным. Савве кажется сомнительным понятие лжеконституционализма. Можно только удивиться такому сомнению: формально — конституция, прикрывающая факт крепостнического господства,— это сама российская действительность. «Крепостники,— говорит Савва,— т. е. часть их, были против указа 9 ноября». Этим, тов. Савва, нисколько не опровергается... **** политика буржуазная, но проводится она крепостниками. Тов. Савва защищал Мартова относительно шага назад, сделанного царизмом в эпоху контрреволюции. Не в этом только дело, т. Савва. Характерно то, что этот шаг назад делается вместе с контрреволюционной буржуазией. Вот что упускаете Вы из вида с Мартовым. «Самодержавия нет»,— говорит т. Савва. Это поистине чудовищная ошибка, которая основывается на том, что совершенно забывают об исторически сложившемся колоссальном бюрократическом аппарате. Этот аппарат имеет самостоятельные интересы; когда того требуют эти интересы, самодержавие идет против своих лучших союзников дворян, звездоносной палаты и т. д. «Зачем особенно настаивать и отмечать необходимость республиканской пропаганды. Это мы всегда должны делать и делали»... *****

Проект резолюции «О современном моменте и задачах партии» ******

Конференция прежде всего подтверждает резолюцию «О современном моменте и задачах партии», принятую партийной конференцией в

---

* ЦПА ИМЛ, ф. 2, оп. 1, д. 2807; автограф. См. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 21, с. 485. Окончательный текст резолюции см. КПСС в резолюциях и решениях..., т. 1, с. 393—394.

** Протоколы 13-го и 14-го заседаний не сохранились.

*** Дата и номер заседания указаны на обороте проекта резолюции «О современном моменте и задачах партии». Начало протокольной записи 15-го заседания не сохранилось, вопрос о текущем моменте ранее обсуждался на 7-м заседании.

**** Так в тексте.

***** Текст обрывается, далее отсутствуют три листа протокольной записи.

****** ЦПА ИМЛ, ф. 2, оп. 1, д. 2810; автограф Ленина. В материалах конференции сохранился первоначальный вариант проекта резолюции, написанный Каменевым с правкой Ленина и Зиновьева (ЦПА ИМЛ, ф. 2, оп. 1, д. 2809; подлинник).

декабре 1908 года*. Конференция указывает на особо важное значение этой резолюции, положения которой относительно исторического значения и классовой сущности всего третьеиюньского режима, с одной стороны, и относительно нарастания революционного кризиса, с другой, в полном объеме подтверждены событиями истекших трех лет.

Из этих событий конференция, в частности, отмечает следующее:

а) Аграрная политика <правительства> царизма, с которой связали свои контрреволюционные интересы как правительственные партии помещиков и крупной буржуазии, так и контрреволюционный либерализм, не только не привела к созданию сколько-нибудь устойчивых буржуазных отношений в деревне, но не избавила крестьянское население от массовых голодовок, обозначающих крайнее ухудшение в положении населения и громадную потерю производительных сил.

б) Оставаясь бессильным на почве мировой конкуренции современных капиталистических государств и будучи оттесняемо все более на задний план в Европе, самодержавие в союзе с черносотенным дворянством и крепнущей промышленной буржуазией пытаются ныне удовлетворить свои хищнические интересы путем грубо-«националистической» политики, направленной против более культурных областей (Финляндия, Польша, Северо-Западный край), и путем колониальных захватов, направленных против ведущих революционную борьбу за свободу народов Азии (Персия, Монголия).

в) Начинающийся экономический подъем в громадной степени парализуется полным расстройством экономического положения крестьянства, хищнической бюджетной политикой самодержавия и полным разложением бюрократического аппарата, а с другой стороны, усиливающаяся дороговизна жизни обостряет нужду рабочего класса и широких масс населения.

г) В связи с этим широкие массы населения за время пятилетнего существования III Думы все более убеждаются в ее нежелании, неспособности и бессилии сделать что-либо для улучшения положения широких масс народа, и в антинародном характере главенствующих в ней партий.

д) В широких кругах демократии и в первую голову среди пролетариата замечается начало политического оживления. Рабочие стачки 1910—1911 гг., начало демонстраций и пролетарских митингов, начало движения среди городской буржуазной демократии (студенческие забастовки) и т. д.— все это есть признаки нарастающего <активного протеста> революционного настроения масс против режима 3-го июня.

Конференция, исходя из всех этих данных, подтверждает те стоящие перед партией задачи, которые подробно указаны в резолюции декабрьской 1908 года конференции, и обращает особое внимание товарищей на

1) то, что на очереди дня, как и раньше, стоит прежде всего длительная работа социалистического воспитания, организации и сплочения сознательных масс пролетариата;

2) необходимость усиленной работы по восстановлению нелегальной организации РСДРП, использующей еще шире, чем до сих пор, все и всяческие легальные возможности, способной к руководству экономической борьбой пролетариата и единственно могущей руководить все учащающимися политическими его выступлениями;

3) необходимость постановки и расширения систематической политической агитации и всесторонней поддержки начинающегося движения масс и расширения его под знаменем полностью проводимых лозунгов партии.

Республиканская пропаганда против политики царской монархии должна быть особо выдвинута между прочим и в противовес широко

* См. прим. 56.

ведущейся пропаганде укорочения лозунгов и приспособления к существующей «легальности» *.

Поправка Зиновьева к пункту «в» резолюции: Проблески экономического подъема.

[За — 2, против — большинство].

[Поправка Ленина]: «Экономический подъем».

[1-е голосование]: за — 6, против — 4.

[2-е голосование]: за — 5.

[3-е голосование]: за — 7.

[Серго]: Предлагаю прекратить прения.

[Поправка Виктора и Саввы]: Предлагаю заменить слово «крестьянство» словами: «деревенскую и городскую демократию» **.

Тимофей. Я не понимаю т. Саввы. Он говорил о неопределенности термина «крестьянство» и соглашается внести термин «мелкая буржуазия». Но ведь это одно и то же. Но термин «крестьянство» более понятен, более принят, и нужно его употреблять.

Виктор. Я остаюсь при своей поправке.

Поправка Виктора и Саввы отклоняется [всеми против одного].

Следующий пункт:

[1) то, что на очереди дня, как и раньше, стоит прежде всего длительная работа социалистического воспитания, организации и сплочения сознательных масс пролетариата].

Серго. Предлагаю выбросить слово «длительная» в том месте, где говорится о задачах нашей работы. Раньше имело смысл говорить о длительности. На конференции 908 года были впередовцы. Теперь это течение изжило себя. Кроме того, и обстановка изменилась.

Павел. Я не знаю, были ли впередовцы на конференции 908 г., когда в противовес им якобы необходимо было в резолюции о текущем моменте говорить о длительности. Факт тот, что сейчас на местах [в вопросе] о способах работы существует большая путаница. Многие рабочие утверждают, что мелкая работа не нужна, а следует ждать какого-то подъема и т. д. Слово «длительная» ясно определяет характер работы.

Поправка Серго отклонена. 1 воздержался.

Савва. Предлагаю выбросить слово «сознательных» ***.

Тимофей. Я против. В своей социал-демократической работе мы имеем в виду ****...

[Виктор]. Предлагаю заменить слова «сознательных масс» словами «передовых масс пролетариата».

[За — 7, против — 3] *****.

* Опубликовано: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 21, с. 125—127.

** Поправки включены в текст протоколов на основании сохранившихся записок. Далее следует текст протокольной записи.

*** В записке с поправкой Саввы говорится: «Предлагаю вычеркнуть: «сознательных масс». Поправка единогласно отклонена.

**** На этом протокольная запись обрывается. Далее следует реплика Виктора, которая печатается по его записке.

***** Других материалов о ходе обсуждения резолюции не сохранилось. Кроме указанных выше поправок, принятых конференцией, в текст проекта рукой Ленина были внесены, по-видимому, также обсуждавшиеся и принятые делегатами следующие поправки: В преамбуле слова «о современном моменте» заменены «о 3-июньском режиме». В пункте «а» после слов «крупной буржуазии, так» вставлено «на деле»; «крестьянское население» исправлено на «крестьянство»; слово «потерю» заменено словом «растрату»; в конце пункта добавлено слово «страны».

В пункте «б» слово «самодержавие» заменено словом «царизм»; после слова «против» вставлено «окраин, против всех угнетенных национальностей и против»; после первых скобок добавлено «в частности». Слово «Монголия» заменено словом «Китай».

В пункте «д» слово «признаки» заменено словом «проявления».

В постановляющей части резолюции после слов «1908 года конференции» вставлено «особо указывая, что задача завоевания власти пролетариатом, ведущим за собой крестьянство, остается по-прежнему задачей демократического переворота в России. Конференция особо обращает...». (Продолжение сноски на с. 48).

Проект резолюции „О выборах в IV Государственную думу" [109]

О выборах в IV Государственную думу *

I

Конференция признает безусловно необходимым участие РСДР Партии в предстоящей избирательной кампании в IV Думу, выставление самостоятельных кандидатов нашей партии и образование в IV Думе социал-демократической фракции, подчиненной, как часть, нашей партии в целом. <Пропаганду неучастия с.-д. в IV Думе и отказ помогать партии в предстоящей избирательной кампании конференция признает несовместимым с принадлежностью к РСДРП.>

Главной задачей партии на выборах **, задачей, которой должны быть подчинены все остальные, является социалистическая классовая пропаганда <и революционная агитация. Центральной задачей партии на выборах и будущей с.-д. фракции в самой Думе является> политическое просвещение самых широких народных масс ***, <разъяснение всего антинародного характера режима 3-го июня с его фактическим господством крепостников, с его Думой, основанной на таком избирательном законе, который механически обеспечивает большинство помещикам и крупному капиталу и т. д. и проповедь свержения монархии революционным путем>.

Главными избирательными лозунгами нашей партии на предстоящих выборах должны явиться <основные требования, выдвинутые революционным пролетариатом России во время революции 1905 года. Такими требованиями являются>: демократическая республика, 8-ми часовой рабочий день, конфискация всей помещичьей земли <без выкупа>. <Только> в неразрывной связи этих основных требований должны пропагандироваться частные требования нашей с.-д. программы минимум, как то: всеобщее избирательное право, свобода коалиций, <ответственность> **** чиновников и судей, страхование рабочих и т. д. <С особой силой социал-демократия должна подчеркнуть перед массами те народные бедствия, которые современная монархия только усугубляет и обостряет, те гонения и репрессии, которые обрушивает режим 3-го июня на всю демократию вообще и в особенности на рабочий класс и его организации. И социал-демократия в своей агитации должна доказать широким народным массам, что избавить страну от постоянных голодовок десятков миллионов крестьян и рабочих, уничтожить позорное явление вымирания десятков тысяч городской бедноты от холеры, избавить демократию вообще и рабочий класс в особенности от насилий и произвола правительства можно, лишь вырвав с корнем царскую монархию.>

II

Общая тактическая линия РСДР Партии на выборах должна быть следующей: партия должна вести решительную борьбу и против царизма и поддерживающих его партий крепостников, и против буржуазного либерализма (главным образом партия ка-дэ) с его контрреволюционной проповедью и фальшивым демократизмом. Особое внимание в предвыборной борьбе должно быть уделено отмежеванию позиции партии пролетариата от всех непролетарских партий и разъяснению как мелкобуржуазной сущности мнимого социализма народнических партий, так и их колебаниям в вопросах борьбы за революционно-демократический переворот.

Что касается избирательных соглашений, то партия, оставаясь на почве решений Лондонского съезда *, должна:

1) в рабочей курии повсюду выставить своих кандидатов и не допускать здесь никаких соглашений с другими организациями;

2) имея в виду большое агитационное значение уже одного факта выставления самостоятельных с.-д. кандидатур, озаботиться о том, чтобы и во втором съезде городских избирателей и, по возможности, в крестьянской курии партия имела своих собственных кандидатов;

3) в тех 5 городах (СПб, Москва, Рига, Одесса, Киев), которые (во 2-й курии) пользуются правами прямых выборов с перебаллотировками, выставить на первоначальных выборах самостоятельные с.-д. кандидатуры. В случае перебаллотировки здесь, ввиду отсутствия черносотенной опасности, как и всюду, где это окажется необходимым, допустимы соглашения с беспартийными левыми и народническими группами для нанесения поражения кадетам. Соглашения с левыми (народническими и беспартийными) группами не могут относиться к выставлению общей платформы или даче каких-либо политических обязательств с.-д. кандидатами и не должны останавливать с.-д. в деле решительной критики половинчатости и непоследовательности этих левых групп;

4) на 2-й стадии выборов (в уездных собраниях уполномоченных, губернских собраниях выборщиков и т. д.) необходимо всюду, где для провала октябристско-черносотенного или вообще правительственного списка встретится надобность, заключать соглашения о разделе депутатских мест в первую очередь с трудовиками, а затем с либералами, беспартийными и прогрессистами.

III

Подготовку к избирательной кампании все с.-д. должны начать немедленно и для этого обратить особое внимание на следующее:

1) необходимо немедленное образование нелегальных с.-д. ячеек повсюду с тем, чтобы эти ячейки обратили особое внимание на подготовку с.-д. избирательной кампании в IV Думу. Руководство всей избирательной кампанией должно принадлежать местным партийным организациям (комитетам, группам, ячейкам и т. д.);

2) обратить должное внимание на укрепление легальной рабочей печати;

3) вся избирательная работа должна вестись в теснейшем союзе с рабочими профессиональными союзами и всеми другими легальными рабочими обществами — причем при выборе форм участия этих обществ необходимо считаться с их легальностью;

4) обратить особое внимание на организационную и агитационную подготовку выборов по рабочей курии в тех 6 губерниях, где рабочим избирательным законом обеспечено избрание депутата от рабочих выборщиков (губернии: Петербургская, Московская, Костромская, Владимирская, Харьковская, Екатеринославская);

5) ввиду правительственных преследований, ареста с.-д. кандидатов и т. п., необходима особенно выдержанная, систематическая, осторожная работа, чтобы всеми способами, быстро сообразуясь с всевозможными ухищрениями и насилиями, всевозможными изменениями правительст-

---

В заключительной фразе постановляющей части слова «приспособления к» заменены словами «ограничения работы рамками». Резолюция в целом была принята единогласно при одном воздержавшемся. Окончательный текст см. КПСС в резолюциях и решениях.., т. 1, с. 388—390.

* ЦПА ИМЛ, ф. 37, оп. 1, д. 29064; автографы Зиновьева и Каменева. Протокольных записей обсуждения этой и последующих резолюций не сохранилось.

** Далее в тексте вставка: «и будущей с.-д. фракции в самой Думе».

*** Далее в тексте вставка: «и организации рабочего класса».

**** В процессе обсуждения вместо слова «ответственность» вставлены слова «выборность народом».

* V (Лондонский) съезд РСДРП.

венной тактики, парализовать все ухищрения и насилия правительства и провести с.-д. в IV Думу;

6) кандидаты с.-д. партии утверждаются местными нелегальными организациями и группами, или областными центрами, или Центральным Комитетом партии;

7) если вопреки всем усилиям не удастся до момента выборов собрать партийного съезда или конференции, то конференция дает полномочия Центральному Комитету или тому учреждению, которое будет назначено последним, давать конкретные указания по вопросам проведения избирательной кампании в отдельных местностях или сообразно с могущими возникнуть особыми условиями и т. д.*

Поправка к проекту резолюции „О думской социал-демократической фракции" с правкой В. И. Ленина **

Конференция признает, <в общем и целом,> **что** думская с.-д. фракция использовала думскую трибуну согласно той линии <и того характера>, которая была определена декабрьской **1908 года**[110] конференцией партии и которая должна <быть руководящей линией для с.-д. фракции> **остаться руководящей для направления думской работы партии.**

Виктор, Степан, Тимофей
<Серго>

Материалы к резолюции «О "петиционной кампании"» ***

Резолюция о петиционной кампании

Темы:

1) выдумка литераторов без связи с массами, [не] из масс исхо-д[ящая];

2) мертвое подписывание, без ясных [лозунгов], без агитации в [массах], без интереса [со стороны масс];

3) текст и характер петиции неудовлетворительны;

4) вырывание частичного требования, когда обстоятельства ставят на очередь общеэлементарные условия свободы [для] всего народа;

5) провал: 1300 подписей. Не поддержали Киев, Екатеринослав, Кавказ etc.;

6) интерес к пролетарским митингам показал, что не там надо искать "[пут]и" к массам, где хотят ликвидаторы.

Итог:

Признать провал окончательным.

Петиции по конкретным условиям [эпохи] одно из наименее [пригодных] средств агитации.

Призыв к агитации за свободу [коалиций] в связи с общими [политическими] требованиями и революционной агитацией в массах.

Проект резолюции

Признать:

* Окончательный текст резолюции, имеющий разночтения с данным проектом, см. КПСС в резолюциях и решениях..., т. 1, с. 390—392. Согласно агентурной записке Московского охранного отделения (см. Большевики..., с. 97) далее шло обсуждение доклада о социал-демократической фракции в III Государственной думе.

** ЦПА ИМЛ, ф. 2, оп. 1, д. 2811; автографы Ленина и Орджоникидзе. Других материалов по обсуждению проекта этой резолюции не сохранилось. Окончательный ее текст см. КПСС в резолюциях и решениях..., т. 1, с. 393.

*** Материалы написаны Лениным (ЦПА ИМЛ, ф. 2, оп. 1, д. 2812; автограф). См. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 21, с. 486—487. Рукопись документа частично разрушена. Окончательный текст принятой резолюции см. КПСС в резолюциях и решениях..., т. 1, с. 398—399.

1) что начавшаяся... [так] называемая «петиционная кампания» начата была [группой петербургских литераторов] ликвидаторского направления, отнюдь не будучи продуктом [борьбы масс], не будучи связана с активным почином... рабочих организаций или передовых рабочих;

2) что названная [кампания как в силу характер]а петиции, так и в силу общих политических условий, [неизбежно превратилась в чисто формальное] и мертвое подписывание не интересующей массы [бумажки], [без] широкого участия самих рабочих в обсуждении... петиции ни в печати, ни на собраниях;

3) что пущенная в обращение названная петиция и те комментарии, которыми сопровождали ее ликвидаторы, вырывали требование политической свободы для одного, наи[более] передового и наиболее революционного класса, ставя это требование в[не связи с общими] элементарными условиями политической свободы [всего народа], извращая, таким образом, задачи борьбы пролетариата, в[ождя]... всего народа, против царизма и осуждая «кампанию» на [провал];

4) что судьба данной [петиционной кампании] явно подтвердила неправильность и оторванность от р[абочей массы всего] начинания: петиция собрала всего 1300 голосов, [причем] во всех партийных организациях, в том числе [на Кавказе], Екатеринославе и Киеве и даже в сочувствующей ликвидаторам... петиционная кампания, явно не поддерживаемая м[ассами, не встретила абсолютно] никакой поддержки, как не поддержала этой [кампании и наша думская с.-д. фракция]*.

Проект резолюции «О ликвидаторстве и о группе ликвидаторов», написанный В. И. Лениным **

О ликвидаторстве и о группе ликвидаторов

Принимая во внимание,

1) что РСДР Партия уже около четырех лет ведет решительную борьбу с ликвидаторским течением, которое на декабрьской конференции партии 1908-го года было определено как

«попытки некоторой части партийной интеллигенции ликвидировать существующую организацию РСДРП и заменить ее бесформенным объединением в рамках легальности во что бы то ни стало, хотя бы последняя покупалась ценою явного отказа от программы, тактики и традиций партии»; ***

2) что пленум ЦК в январе 1910 года[111], продолжая борьбу с этим течением, единогласно признал его «проявлением влияния буржуазии на пролетариат» и поставил условием действительного партийного единства и слияния прежних фракций большевиков и меньшевиков полный разрыв с ликвидаторством и окончательное преодоление этого буржуазного уклонения от социализма;

3) что вопреки всем решениям партии и вопреки обязательству, данному на пленуме в январе 1910 г. представителями меньшевизма, часть меньшевиков, группирующаяся вокруг журнальчиков «Наша Заря» **** **и «Дело Жизни»[112], отказалась помочь восстановлению ЦК (отказ Михаила, Юрия и Романа** ***** **не только войти в ЦК весной 1910 года, но даже явиться хотя бы на одно заседание для кооптации новых членов)** ******;

* Далее в проекте следуют пункты 5, 6 и 7, написанные Зиновьевым, их текст восстановить не удалось.

** ЦПА ИМЛ, ф. 2, оп. 1, д. 2794; автограф. См. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 21, с. 130—131. В проекте имеются вставки и правка, сделанные при его обсуждении.

*** См. КПСС в резолюциях и решениях..., т. 1, с. 312.

**** См. прим. 5.

***** См. прим. 14.

****** Третий пункт после обсуждения был разделен на два и отредактирован: «3) что вопреки всем решениям партии и вопреки обязательству, данному на пленуме

4) что названные издания именно после пленума 1910-го года решительно и по всей линии повернули к ликвидаторству, не только «принижая» (вопреки решению пленума) «значение нелегальной партии», но прямо отрицая ее, объявляя уже ликвидированною, объявляя «реакционной утопией» восстановление нелегальной партии, осыпая ее со страниц подцензурных журналов насмешками и бранью, приглашая рабочих признать ячейки партии и иерархию ее «отмершей» и т. д.*;

5) что немногочисленные, состоящие главным образом из представителей интеллигенции, местные группки ликвидаторов, продолжая свою работу по разрушению партии, не только отказались от повторенного в 1911-ом году призыва помочь восстановлению нелегальной партии и созыву ее конференции, но, сплотившись в совершенно независимые группки, вели прямую агитацию среди рабочих против нелегальной партии и прямую борьбу против ее восстановления,— также и там, где преобладали партийные меньшевики (например, в Екатеринославе, Баку, Киеве и т. д.) **;

— конференция заявляет, что названная группа * своим поведением окончательно поставила себя вне партии.**

Конференция призывает всех партийцев, без различия течений и оттенков, вести борьбу с ликвидаторством, разъяснять весь его вред для дела освобождения рабочего класса и напрячь все силы для восстановления и укрепления нелегальной РСДР Партии **.**

Проект изменений Организационного устава партии, написанный В. И. Лениным *****

Организационный устав

§ 1 — тот же.

§ 2 — добавить о допустимости кооптации, в виде временной меры (согласно резолюции XII.08 г.) ****.**

§ 3 — тот же.

в январе 1910 г. представителями всех фракций, часть с.-д., группирующаяся вокруг журналов «Наша Заря» и «Дело Жизни», открыто стала на защиту течения, признанного всей партией продуктом буржуазного влияния на пролетариат; 4) что бывшие члены ЦК (М-л, Юрий и Роман) не только отказались войти в ЦК весной 1910 года, но даже отказались явиться хотя бы на одно заседание для кооптации новых членов и открыто заявили, что считают само существование Ц. К-та партии «вредным».

* После редактирования четвертый пункт стал пятым и был сформулирован следующим образом: что названные главные издания ликвидаторов «Наша Заря» и «Дело Жизни» именно после пленума 1910 года решительно и по всей линии повернули к ликвидаторству не только «принижая» (вопреки решению пленума) «значение нелегальной партии», но прямо отрицая ее, объявляя партию «трупом», объявляя партию уже ликвидированною, объявляя «реакционной утопией» восстановление нелегальной партии, осыпая нелегальную партию со страниц подцензурных журналов клеветой и бранью, приглашая рабочих признать ячейки партии и иерархию ее «отмершей» и т. д.

** После обсуждения пятый пункт был вычеркнут, и Ленин сделал к нему примечание: **См. особый листок § 6 по поправке.** Измененный пункт был сформулирован так: 6) что в то время как по всей России партийцы, без различия фракций, объединились над очередным делом созыва партийной конференции, ликвидаторы, выделившись в совершенно независимые группки, откололись на местах также там, где преобладали меньшевики-партийцы (Екатеринослав, Киев), и окончательно отказались от всякой партийной связи с местными организациями РСДРП.

*** Слова **названная группа** в окончательном тексте заменены словами **группа «Нашей Зари» и «Дела Жизни».**

**** В целом резолюция была принята единогласно [113]. См. КПСС в резолюциях и решениях..., т. 1, с. 399—400.

***** ЦПА ИМЛ, ф. 2, оп. 1, д. 2808; автограф. Опубликовано: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 21, с. 484. Речь идет об изменениях, предлагаемых к пунктам действовавшего Организационного устава партии, принятого V съездом РСДРП в 1907 г.

****** Далее вписано рукой Зиновьева: «Признается допустимым кооптация — согласно указаниям резолюции декабрьской (1908 г.) конференции» [114].

§ 4 — тот же.

§ 5 — тот же.

§ 6 — тот же.

§ 7 — тот же.

§ 8 — долой вовсе*. Предоставить ЦК + места.

§ 9 — вместо 1000 избирателей — поставить 30 или 50 и отменить (временно) пропорциональное представительство.

Примечание. Конференция 1912-го года, ввиду экстренного положения дел, конституировалась как верховный орган партии (смотри резолюцию о конференции) **.

Материалы выборов Центрального Комитета РСДРП [115]

Предложения о порядке выборов Центрального Комитета и кооптации в члены ЦК:***

1) Выбрать в данный момент ЦК из 7 чл[енов].

2) Предоставить право кооптации простым большинством без ограничения количества кооптируемых.

3) Выбирается ЦК тайной баллотировкой.

Тимофей, Серго, Валентин.

Бюллетени тайного голосования ****

1) Ленин, 2) Зиновьев, 3) Борис Иванович, 4) Серго, 5) Тимофей, 6) Виктор, 7) Константин.

1) Ленин, 2) Зиновьев, 3) Альберт, 4) Серго, 5) Тимофей, 6) Виктор, 7) ???

Ленин, Григорий Зиновьев, Серго, Тимофей, Виктор, Константин, Борис Иванович.

Россия: 1) Тимофей, 2) Константин, 3) Серго, 4) Виктор, 5) Валентин. Заграница: Ленин, Зиновьев.

1) Ленин, 2) Григорий, 3) Серго, 4) Константин, 5) Виктор, 6) Валентин, 7) Матвей.

Ленин, Зиновьев, Тимофей, Серго, Константин, Валентин, Матвей.

Ленин, Григорий, Валентин, Тимофей, Константин, Виктор, Фома.

Тимофей, Валентин, Серго, Виктор, Константин, Зиновьев, Ленин.

Ленин, Зиновьев, Виктор, Константин, Борис Иванович, Серго, Тимофей.

Ленин, Зиновьев, Серго, Виктор, Константин, Борис Иванович, Тимофей.

Ленин, Зиновьев, Серго, Тимофей, Альберт, Константин, Виктор.

Подсчет голосов *****

Ленин — 13
Зиновьев — 13

---

* Далее Зиновьевым вписано: «(О конференции)».

** Примечание зачеркнуто. Вместо него Зиновьевым написано: «Нормы представительства на будущий съезд партии устанавливаются ЦК после предварительных сношений с местными организациями». Окончательный текст резолюции «Изменения Организационного устава партии»:

«К § 2-му прибавляется: Признается допустимой кооптация — согласно решениям декабрьской (1908 г.) конференции.

§ 8 вычеркивается и вместо него вставляется: ЦК собирает по возможности чаще конференции от представителей всех организаций партии.

§ 9, абзац третий, о представительстве на съезде, изменяется так: Нормы представительства на будущие съезды партии устанавливаются ЦК после предварительных сношений с местными организациями».— КПСС в резолюциях и решениях..., т. 1, с. 401.

*** ЦПА ИМЛ, ф. 37, оп. 1, д. 41819; автограф С. С. Спандаряна.

**** ЦПА ИМЛ, ф. 37, оп. 1, д. 18560; подлинники. Сохранилось 11 бюллетеней.

***** Там же.

Серго — 12
Виктор — 12
Константин — 12
Борис Иванович — 5
Тимофей — 12
Валентин — 5
Альберт — 2
Матвей — 2
Ерема — 1
Павел — 1
Фома — 1.

Заявление В. И. Ленина, Л. Б. Каменева, Г. Е. Зиновьева об имуществе большевиков

Заявление

Нижеподписавшиеся представители большевиков, с которыми ЦК (на пленуме I.10 г.) заключил известный договор[116], заявляют, что они предоставляют имущество большевиков в распоряжение конференции, конституировавшейся как верховный орган партии, и выбранному ею Центральному Комитету

Ю. К[аменев]
Г. З[иновьев]
Н. Л[енин]

Проект резолюции «Об имуществе, находящемся в руках бывшего держателя, и о денежных отчетах»

Принимая к сведению заявление уполномоченных представителей большевиков, с которыми пленум ЦК в январе 1910 г. заключил договор об условной передаче большевиками их фракционного имущества в кассу ЦК, конференция

1) признает, что представители большевиков, в силу нарушения договора ликвидаторами и в силу отказа держателей от роли третейских судей, имеют все формальные права распоряжаться как находящимся в их распоряжении, так и находящимся в руках бывшего держателя, т. Цеткиной, имуществом;

2) после сделанного заявления представителей большевиков конференция считает находящиеся у т. Цеткиной суммы безусловно принадлежащими партии в лице выбранного конференцией ЦК и

3) поручает ЦК принять все меры для немедленного получения от т. Цеткиной партийного имущества.

<Серго,
Тимофей> *
(Принято единогласно)[117].

ПРИМЕЧАНИЯ

[91] Закавказский (Кавказский) областной комитет — см. прим. 6. Чтобы упрочить свое положение на Кавказе, этот ликвидаторский комитет созвал так называемую «конференцию закавказских организаций РСДРП». Она не являлась представительной, так как даже самая крупная закавказская организация — Бакинская не была о ней информирована.

---

* ЦПА ИМЛ, ф. 2, оп. 1, д. 2802; оба текста (заявление и проект резолюции) — автографы Зиновьева. Имеется перевод этих документов на немецкий язык (там же). Резолюция опубликована: КПСС в резолюциях и решениях..., т. 1, с. 402.

[92] Речь идет о так называемой «тифлисской думской оппозиции», которую возглавлял армянский социал-демократ А. Абрамян. С критикой этой оппозиции Спандарян выступал на страницах газеты «Листок — Копейка» в январе 1911 г. (см. Спандарян С. С. Статьи, письма и документы. М., 1982, с. 225—226, 232).

[93] Упоминаемая группа, называвшая себя «Организационной группой», была создана в начале 1911 г.; состояла в основном из рабочих. Ей удалось создать несколько социал-демократических ячеек. Руководила группой Е. Д. Стасова. В мае 1911 г. группа выпустила первомайский листок (см. Стасова Е. Д. Воспоминания. М., 1969, с. 92).

[94] Чхеидзе Н. С. (1864—1926) — один из лидеров меньшевиков. Депутат III и IV Государственных дум от Тифлисской губернии, возглавлял меньшевистскую часть с.-д. фракции IV Думы.

[95] Бакинская партийная организация с начала 1911 г. возглавлялась объединенным Бакинским комитетом РСДРП, в который входили большевики и меньшевики-партийцы. Организация выступала против ликвидаторов; поддержала решение июньского (1911 г.) совещания ЦК РСДРП о созыве VI партийной конференции и приняла участие в создании РОК. Руководящее ядро Бакинского комитета РСДРП было арестовано 30 сентября 1911 г.

[96] Г. К. Орджоникидзе упоминает резолюции меньшевистских заграничных групп, принятые в поддержку ликвидаторской линии ЗБЦК, полные клеветнических выпадов в адрес Ленина и большевиков, в связи с выходом Н. А. Семашко из Заграничного бюро ЦК РСДРП 27(14) мая 1911 г. Являясь казначеем ЗБЦК, Семашко в июне 1911 г. передал все имеющиеся в кассе денежные средства в распоряжение совещания членов ЦК РСДРП.

[97] КЗО 12 января 1912 г. выпустил листок-извещение о совещании заграничных большевистских групп, состоявшемся в Париже в декабре 1911 г. Совещание поставило задачу создать Заграничную организацию РСДРП «на основе отказа от каких бы то ни было прямых или косвенных соглашений с ликвидаторами-голосовцами», «на основе проведения действительно партийной линии». В резолюции совещания указывалось: «Основывая Заграничную организацию РСДРП и выбирая комитет этой организации, совещание постановляет: всюду на местах организовать отделы этой Заграничной организации и считает необходимым привлечение в эти отделы всех партийцев, согласных поддерживать Российскую организационную комиссию, ЦО и «Рабочую Газету» (КПСС в резолюциях и решениях..., т. 1, с. 379).

[98] Речь идет о подготовке конференции ликвидаторов, которая состоялась в Вене в августе 1912 г.; на ней оформился антипартийный Августовский блок во главе с Троцким.

[99] Бакунин М. А. (1814—1876) — русский революционер, один из идеологов анархизма. Принимал участие в деятельности I Интернационала, внутри которого организовал тайный союз анархистов («Альянс социалистической демократии»); пытался противопоставить его Интернационалу и захватить руководство Генеральным советом. За дезорганизаторскую деятельность в 1872 г. по настоянию Маркса был исключен из Интернационала.

[100] Речь идет, вероятно, о резолюции с непризнанием Пражской конференции как общепартийной, принятой группой меньшевиков-партийцев в Сан-Ремо (Италия) при участии Г. В. Плеханова.

[101] Вероятно, Айзенштадт И. Л. (Юдин) (1867—1937) — один из лидеров Бунда, с 1902 г. — член его ЦК.

[102] Ст. 102 Уголовного уложения Российской империи предусматривала меры наказания за участие в нелегальной борьбе против существующего государственного строя.

[103] Имеется в виду резолюция V Общероссийской конференции РСДРП (декабрь 1908 г.) по организационному вопросу, в постановляющей части которой говорилось: «а) партия должна обратить особое внимание на использование и укрепление существующих и учреждение новых нелегальных, полулегальных и, по возможности, легальных организаций, которые могли бы служить ей опорным пунктом для агитационной, пропагандистской и практически-организационной работы среди масс,— как-то: заводские собрания, пропагандистские кружки, нелегальные и легальные профессиональные союзы, клубы, разные просветительные рабочие общества и т. д. Вся эта работа окажется возможной и плодотворной лишь в том случае, если в каждом промышленном предприятии будут существовать чисто партийные, хотя бы немногочисленные, рабочие комитеты, тесно связанные с массами, и если вся работа в легальных организациях будет вестись под руководством нелегальной партийной организации; б) для объединения партийной работы на местах необходимо: а) организовать в каждой области областные центры, которые должны оказывать не только техническую поддержку местным организациям...; в) для обеспечения правильного и непрерывного функционирования местных организаций допустимо частное применение принципа кооптации...» (КПСС в резолюциях и решениях..., т. 1, с. 319).

[104] Исключительный закон против социалистов был введен в Германии в 1878 г. правительством Бисмарка в целях борьбы с рабочим и социалистическим движением. Этим законом были запрещены все организации социал-демократической партии, массовые рабочие организации, рабочая печать. Однако репрессии не сломили партию, деятельность которой была перестроена применительно к условиям нелегального существования. Огромную помощь немецким социал-демократам оказывали К. Маркс и Ф. Энгельс. В 1890 г. под напором массового и все усиливавшегося рабочего движения исключительный закон против социалистов был отменен.

[105] Конференция Петербургской организации РСДРП состоялась в Териоках 27 октября (9 ноября) 1907 г. Ленин выступал на конференции с докладами о III Государственной думе и об участии социал-демократов в буржуазной печати (см. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 16, с. 133—138).

[106] «Просвещение» — большевистский ежемесячный теоретический журнал; издавался легально в Петербурге с декабря 1911 по июнь 1914 г.

[107] Столыпин П. А. (1862—1911) — в 1906—1911 гг. председатель Совета министров и министр внутренних дел России; убит в Киеве по постановлению партии эсеров.

[108] Имеется в виду социал-демократическая партия Германии в период исключительного закона против социалистов (см. прим. 104).

[109] В агентурной записке Московского охранного отделения имеются сведения о порядке обсуждения вопроса о выборах в IV Думу: «По вопросу о предстоящих выборах в Государственную думу IV созыва и способах реагирования на последние партии доклад был сделан Григорием Зиновьевым, в сжатой форме указавшим на необходимость соблюдения в период предвыборной кампании исключительного согласования и самой строгой планомерности всех действий как отдельных партийных работников, так равно и партийных организаций во всей их совокупности, для успешного проведения в Государственную думу намечаемых партией кандидатов. Разрешение означенного вопроса споров среди участников конференции не вызвало; внесенное Саввой предложение вступать в блоки с другими революционного и оппозиционного характера организациями еще в период первой стадии выборов было отвергнуто, как лишенное практического смысла и значения (в случае отсутствия преобладания эсдековских выборщиков при первом голосовании партии все равно пришлось бы уступить); постановлено выборы в первой стадии вести вполне самостоятельно и признана допустимость блоков с партиями не правее кадетов лишь при перебаллотировках; в случае отсутствия надежд на возможность проведения в Государственную думу от известной местности эсдека, решено не останавливаться и перед определенными соглашениями для избрания, если и не своего, то во всяком случае либерального кандидата» (Большевики..., с. 97).

[110] На V (декабрьской 1908 г.) Общероссийской конференции РСДРП резолюция «О думской социал-демократической фракции» была внесена большевиками; в ней дана критика деятельности фракции и указаны ее конкретные задачи. Добавление к резолюции было сделано Лениным (см. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 17, с. 332).

[111] Пленум ЦК РСДРП, известный под названием «объединительного», состоялся 2—23 января (15 января — 5 февраля) 1910 г. в Париже. В его работе приняли участие представители всех фракций и группировок, а также представители национальных социал-демократических организаций.

[112] «Дело Жизни» — легальный журнал, орган меньшевиков-ликвидаторов; издавался в Петербурге в январе — октябре 1911 г. Вышло 9 номеров.

[113] В агентурной записке Московского охранного отделения в связи с обсуждением резолюции о ликвидаторах сказано: «Вопрос об отношении к представителям ликвидаторского течения, по характеру и направлению своей деятельности совершенно чуждым настроению участников конференции, не вызвал никаких недоразумений и прошел почти без дебатов: отметив отрицательное к ним отношение предыдущей конференции 1908 г. и пленума ЦК в 1910 году и констатировав личные неоднократные заявления ликвидаторов о категорическом непризнании ими подполья — конференция заявила, что последние своим поведением окончательно поставили себя вне партии» (Большевики..., с. 96).

[114] Вероятно, имеются в виду следующие положения резолюции по организационному вопросу V Общероссийской конференции РСДРП (декабрь 1908 г.): «...Современные условия работы делают невозможным применение принципа демократического строительства организации в полной широте». И далее: «...Для обеспечения правильного и непрерывного функционирования местных организаций допустимо частное применение принципа кооптации» (КПСС в резолюциях и решениях..., т. 1, с. 319).

[115] В агентурной записке Московского охранного отделения имеется следующая запись о выборах ЦК РСДРП: «Особо существенным и серьезным актом деятельности конференции явились выборы нового, взамен прекратившего свои функции, Центрального Комитета партии, отчет о каковых выборах, являющийся делом исключительной конспирации, совершенно не подлежит оглашению и

умышленно пропущен в официальном кратком извещении ЦК о результатах деятельности конференции. Выборы производились закрытой баллотировкой, причем участники заседаний конференции, за исключением Ленина и Серго, знали лишь псевдоним выставившего свою кандидатуру лица и не получали сведений как о результатах подсчета поданных голосов, так равно и о том, кто именно из баллотировавшихся прошел в члены ЦК РСДРП. При последовавшей вслед за сим перебаллотировке между Валентином и Филиппом, в видах сохранения принципа строжайшей конспирации, их псевдонимы сообщались на ухо Ленину каждому из делегатов в отдельности в момент повторной подачи голосов. Получившие большинство голосов оповещены были о своем избрании Лениным и Серго также конфиденциально, каждый в отдельности. Избранными оказались: 1) Ленин, 2) Григорий Зиновьев, 3) Серго, 4) Тимофей, 5) Виктор, 6) Константин и 7) Филипп (Борис Иванович.— **Подг.**). Ленин и Григорий Зиновьев должны всегда оставаться за границей и составлять основное, не поддающееся разрушению и воздействию розыскных органов империи, ядро ЦК; Серго, Тимофей, Виктор, Константин и Филипп проживают в пределах России и являются своего рода «Русской коллегией» ЦК РСДРП. Ввиду того, что участники конференции не обманывались напрасными иллюзиями и сознавали, что предстоящая активная деятельность новых цекистов безусловно будет сопровождаться постепенной убылью избранных, в результате чего могут явиться повторные затруднения благодаря развалу высшего руководящего органа партии,— постановлено, во изменение соответствующего параграфа организационного устава, право дополнительного, путем кооптации, избрания членов ЦК передать в руки самих цекистов, дабы постепенным пополнением неизбежной убыли сохранить ЦК от окончательного развала» (Большевики..., с. 97—98).

На состоявшемся в конце конференции пленуме ЦК РСДРП в состав ЦК были кооптированы И. С. Белостоцкий и И. В. Сталин. Позднее были кооптированы Г. И. Петровский и Я. М. Свердлов (История Коммунистической партии Советского Союза, т. II. М., 1966, с. 372).

[116] Речь идет о договоре, заключенном в январе 1910 г. представителями большевиков и ЦК РСДРП о передаче части принадлежавших большевикам денежных средств в распоряжение ЦК при посредстве международного арбитража в лице К. Каутского, К. Цеткин, Ф. Меринга. Арбитры являлись «держателями» банковского счета, на котором были депонированы эти средства. После отказа в октябре 1911 г. К. Каутского и Ф. Меринга выполнять взятые на себя обязанности К. Цеткин продолжала единолично выполнять функции «держателя» и отказалась возвратить деньги большевикам.

[117] Этот документ — последний в сохранившейся части материалов VI (Пражской) Всероссийской конференции РСДРП. В агентурной записке Московского охранного отделения имеются некоторые сведения о заключительном заседании конференции: «Последним пунктом «порядка дня» явились отдельные вопросы, вносившиеся на рассмотрение конференции на основании частных заявлений того или иного из присутствовавших. Сюда вошли предложения выразить мнение конференции о правительственной политике в отношении Персии, Китая и Финляндии, о желательности восстановления подпольного Красного креста, об отправке приветствия представителям германской социал-демократии и неожиданное для всех частное заявление делегата Саввы. Резолюции по первым трем предложениям уже заранее были заготовлены Каменевым и принимались единогласно без прений (тексты их см. КПСС в резолюциях и решениях..., т. I, с. 402—404.— **Подг.**). ...Заявление Саввы было внесено еще в середине заседаний конференции, приблизительно на четвертый или пятый день после ее официального открытия (см. пятое заседание.— **Подг.**). Голосуя в первые дни за все выносившиеся резолюции, он получил какое-то личное письмо от Плеханова и тотчас же подал заявление о том, что не считает настоящую конференцию общепартийной, слагает с себя ответственность за характер и результат ее работ и намерен дальше присутствовать лишь как уполномоченный организацией делегат, дабы иметь впоследствии право сделать у себя на месте соответствующий доклад. Так как Савва в дополнение к своему заявлению просил еще и права голоса по существу такового, то Лениным был поставлен на голосование вопрос, разрешить ли говорить Савве, и признает ли вообще конференция допустимость подобного рода заявлений. Большинством конференции в праве голоса Савве было отказано, заявление его лишь принято к сведению, и признана принципиальная недопустимость подобного характера выступлений вообще. Савва, не ожидавший подобного решения, не выдержал и здесь же расплакался». После этого инцидента выступил Ленин с заключительной речью, «в коей выразил свою бесконечную радость дожить до такого момента, когда рабочие, опекавшиеся до сего интеллигентскими силами, успели вырасти, сумели взять в свои руки дело партийной работы и смогли самостоятельно явиться на настоящую конференцию и собственными силами разрешить здесь ряд первостепенной важности очередных вопросов текущей партийной жизни. После означенной речи Ленина конференция была объявлена закрытой» (Большевики..., с. 99).